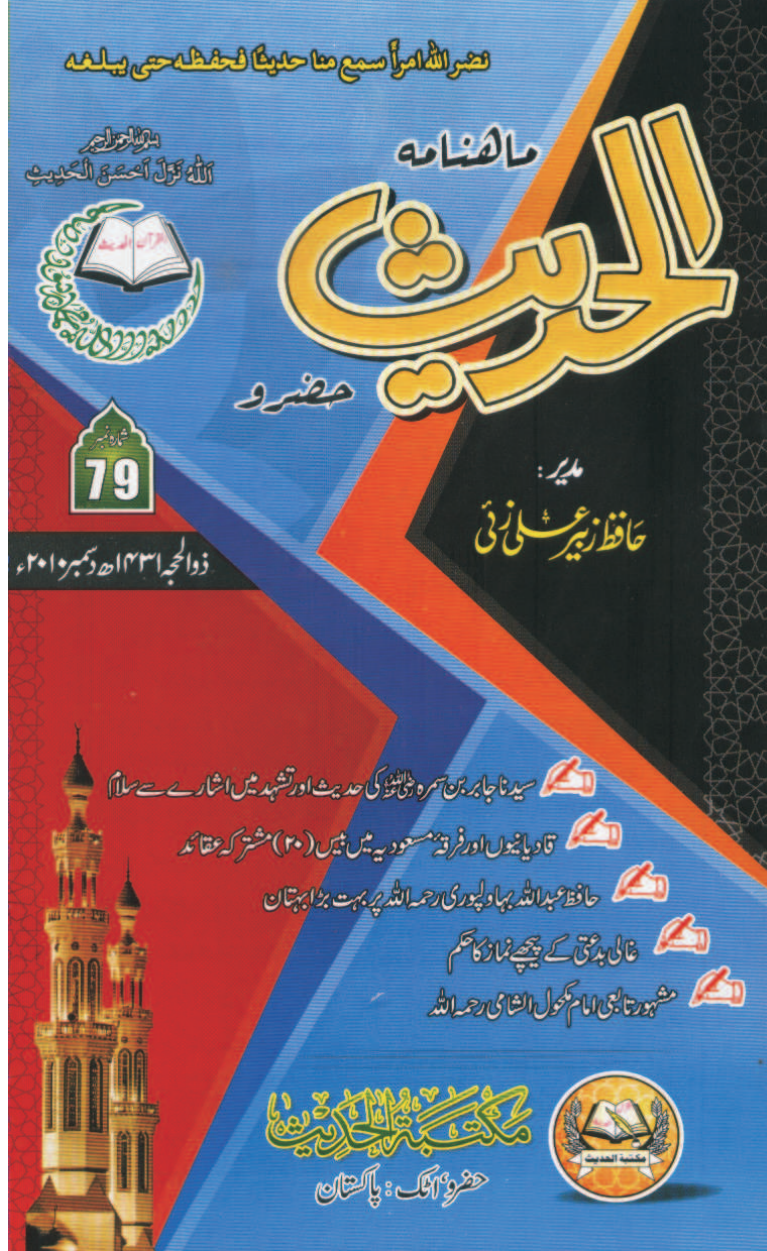


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:27:03 AM, 4/11/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدیر

حافظ زبیر علی زئی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر

ابو خالد شاکر

ابو جابر عبداللہ دامانوی

اللہ تبارک و تعالیٰ احسن الخدیث

الحديث

جلد: 7 ذوالحجہ ۱۴۳۱ھ دسمبر ۲۰۱۰ء شمارہ: 12

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے

سالانہ: 200 روپے

علاوہ محصول ڈاک

پاکستان: مع محصول ڈاک

300 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع انک

نشر

حافظ شیر محمد

0300-5288783

تمام اشاعت

مکتبہ الحدیث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

اس شمارے میں

فقہ الحدیث

توضیح الاحکام

سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تشہید میں اشارے سے سلام

محمد ادریس ظفر

قادیانیوں اور فرقہ مسعودیہ میں بیس (۲۰) مشترکہ عقائد

حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان

محمد زہیر صادق آبادی

غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

مشہور تابعی امام مکحول الشامی رحمہ اللہ

فہرست مضامین ماہنامہ ”الحدیث“ ۲۰۱۰ء

ایومجاز

فقہ الحدیث

حافظ زبیر علی زئی

اضواء المصائب

(۲۵۰) وعنه مرسلًا قال: سئل رسول الله ﷺ عن رجلين كانا في بني إسرائيل: أحدهما كان عالمًا يصلي المكتوبة ثم يجلس فيعلم الناس الخير والآخر يصوم النهار ويقوم الليل، أيهما أفضل؟ قال رسول الله ﷺ: ((فضل هذا العالم الذي يصلي المكتوبة ثم يجلس فيعلم الناس الخير على العابد الذي يصوم النهار ويقوم الليل كفضلي علي أدناكم. رواه الدارمي. اور انھی (حسن بصری رحمہ اللہ) سے مرسل روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے بنی اسرائیل کے دو آدمیوں کے بارے میں پوچھا گیا: ان میں سے ایک عالم تھا، فرض نماز پڑھ کر بیٹھ جاتا، پھر لوگوں کو خیر سکھاتا تھا، اور دوسرا (مسلسل) دن کو روزہ رکھتا اور رات کو قیام کرتا تھا۔ ان دونوں میں سے افضل کون ہے؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: یہ عالم جو فرض نماز پڑھ کر بیٹھ جاتا، پھر لوگوں کو خیر سکھاتا تھا، اس کو اس عابد پر جو دن کو روزہ اور رات کو قیام کرتا تھا، اس طرح فضیلت ہے جس طرح مجھے تم سب پر فضیلت حاصل ہے۔

اُسے دارمی (۳۴۷/۱) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: یہ روایت مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ اصول حدیث میں مقرر ہے۔

۲: امام اوزاعی کی حسن بصری سے ملاقات اور سماع میں نظر ہے۔

بعض علماء حسن بصری کی مراسیل کو صحیح سمجھتے تھے، لیکن یہ قول مرجوح ہے اور صحیح یہ ہے کہ تابعین کی مراسیل حجت نہیں بلکہ ضعیف کی قسم سے ہیں، چاہے حسن بصری کی مراسیل ہوں یا سعید بن المسیب رحمہما اللہ کی۔

نیز دیکھئے الحدیث: ۶۹ ص ۱۴، اور معرفۃ السنن والآثار (۸۷/۳)
تنبیہ: حدیث سابق (۲۱۳) اس ضعیف روایت سے بے نیاز کر دیتی ہے۔ والحمد للہ
(۲۵۱) وعن علي رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: ((نعم الرجل
الفقيه في الدين إن احتجج إليه نفع وإن استغني عنه أغنى نفسه.)) رواه رزين
اور (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: دین میں فقیہ اچھا آدمی
ہے، اگر اس کی ضرورت ہو تو نفع دیتا ہے اور اگر ضرورت نہ ہو تو وہ اپنے آپ کو بے نیاز رکھتا
ہے۔ اسے رزین (?) نے روایت کیا ہے۔
تحقیق الحدیث: موضوع ہے۔

رزین کی سند نہیں ملی اور نہ اُن کی کتاب کا کہیں نام و نشان ملا ہے، یعنی وہ ہمارے علم
کے مطابق مفقود کتابوں میں سے ہے۔
تاریخ دمشق لابن عساکر (۲۰۳/۲۸) میں اس روایت کی سند موجود ہے، جس میں عیسیٰ بن
عبداللہ بن محمد بن عمر بن علی راوی سخت مجروح اور متروک الحدیث ہے۔ حافظ ابن حبان نے
فرمایا: وہ اپنے آباء و اجداد سے موضوع چیزیں روایت کرتا تھا۔
(کتاب الحجر و جین ۱۲۲/۲، دوسرا نسخہ ۱۰۳/۲)

یہ روایت بھی اس نے اپنے آباء و اجداد سے ہی بیان کی ہے۔
ابن عساکر سے عیسیٰ بن عبداللہ تک سند بھی ثابت نہیں بلکہ باطل ہے۔

وعظ ونصيحت اور دعوت و تبلیغ کے بارے میں سنہری ہدایات

(۲۵۲) وعن عكرمة أن ابن عباس قال: حَدَّثَ النَّاسَ كُلَّ جُمُعَةٍ مَرَّةً فَإِنْ
أَبَيْتَ فَمَرَّتَيْنِ فَإِنْ أَكْثَرْتَ فَثَلَاثَ مَرَّاتٍ وَلَا تَمَلِ النَّاسَ هَذَا الْقُرْآنَ وَلَا
أَلْفِينَكَ تَأْتِي الْقَوْمَ وَهُمْ فِي حَدِيثٍ مِنْ حَدِيثِهِمْ فَتَقْصُ عَلَيْهِمْ فَتَقْطَعُ عَلَيْهِمْ
حَدِيثَهُمْ فَتَمْلَهُمْ وَلَكِنْ أَنْصَتَ فَإِذَا أَمْرُكَ فَحَدَّثْتَهُمْ وَهُمْ يَشْتَهُونَهُ وَانْظُرْ

السجع من الدعاء فاجتنبه فياني عهدت رسول الله ﷺ وأصحابه لا يفعلون ذلك . رواه البخاري .

اور عکرمہ (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: لوگوں کو ہر جمعے (یعنی ہر ہفتے) میں ایک دفعہ حدیث بیان کیا کر اور اگر تو اسے نہیں مانتا تو دو دفعہ بیان کر اور اگر تو بہت زیادہ کرنا چاہتا ہے تو تین دفعہ بیان کر اور لوگوں کو اس قرآن سے اکتاہٹ میں مبتلا نہ کرنا، اور میں تجھے اس حال میں نہ پاؤں کہ تم کسی قوم کے پاس جاؤ اور وہ اپنی باتوں میں لگے ہوئے ہوں پھر تم انھیں وعظ سنانا شروع کر دو، تاکہ ان کی باتیں ختم ہو جائیں، پھر وہ اُکتا جائیں، لیکن خاموش رہ، پھر اگر وہ تجھے حکم دیں تو اس حال میں انھیں حدیثیں سناؤ کہ وہ اس کا شوق رکھتے ہوں۔ دعا میں مسجع مقفی (یعنی شاعرانہ) الفاظ سے بچو، کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کو پایا ہے کہ وہ ایسا نہیں کرتے تھے۔

اسے بخاری (۶۳۳۷) نے روایت کیا ہے۔

فقہ الحدیث: اس صحیح حدیث سے مستنبط شدہ چند تقہات درج ذیل ہیں:

- ۱: اگر صحیح العقیدہ اور متقی لوگ تنگ ہوتے ہوں تو روزانہ وعظ نہیں کرنا چاہئے۔
- ۲: موقع محل کا خاص خیال رکھنا چاہئے اور جب لوہا گرم ہو تو اس پر کاری ضرب لگانی چاہئے۔
- ۳: دیوبندی تبلیغی جماعت کے غلط عقائد کے ساتھ ساتھ اُن کے مروجہ عمل میں بھی نظر ہے۔

۴: اللہ تعالیٰ سے دعا مانگتے ہوئے انتہائی عاجزی و انکساری کا اظہار ہونا چاہئے اور ہر قسم کے تصنع اور تکلف سے اجتناب ضروری ہے۔

۵: اہل علم کو چاہئے کہ وہ لوگوں کی ضروریات کا بھی خیال رکھیں۔

۶: علماء کو چاہئے کہ اپنے شاگردوں کی تربیت کا ہمیشہ بہت خیال رکھیں تاکہ وہ اُن کے حلقہ درس سے ہیرے اور علم و عمل کے مینار بن کر نکلیں۔

۷: اگر کوئی شخص ٹیپ ریکارڈر پر تلاوت سن رہا ہے اور اب کسی ضرورت کی وجہ سے ٹیپ بند کرنا چاہتا ہے تو جب آیت کریمہ مکمل ختم ہو جائے تب ٹیپ بند کرے یعنی درمیان میں سے اسے کاٹ نہ دے۔

۸: عوام کو بھی چاہئے کہ جب انھیں کتاب و سنت کی دعوت دی جائے تو غور سے سنیں اور بغیر شرعی عذر کے بھاگنے کی کوشش نہ کریں، کیونکہ ان کے لئے اس دعوت میں دونوں جہانوں کی کامیابی اور خیر ہے۔

۹: مرجوح کے مقابلے میں رائج کو اختیار کرنا بہتر ہے۔

۱۰: جس طرح سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنی نصیحت میں حدیث رسول اور آثارِ سلف صالحین کا حوالہ دیا، اسی طرح اپنے بیان اور دعوت میں کتاب و سنت کے حوالوں اور آثارِ سلف صالحین پیش کرنے کا التزام کرنا چاہئے تاکہ عوام کے دلوں پر گہرا اثر ہو۔

محترم محمد زبیر صادق آبادی حفظہ اللہ کے مضامین کی فہرست

صف بندی اور صف دری	(الحديث: ۲۶ ص ۹)
علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم	(الحديث: ۵۹ ص ۲۵)
امین اوکاڑوی کے دس جھوٹ	(الحديث: ۶۱ ص ۱۰)
آل دیوبند اور موقوفاتِ صحابہ	(الحديث: ۶۱ ص ۲۷)
دیوبندی بنام دیوبندی	(الحديث: ۶۲ ص ۱۵)
واذا قرئ القرآن اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام	(الحديث: ۶۳ ص ۱۰)
ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورخی (نمبر ۱)	(الحديث: ۶۴ ص ۱۹)
ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورخی (نمبر ۲)	(الحديث: ۶۵ ص ۲۹)
سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث اور مسئلہ رفع یدین	(الحديث: ۶۷ ص ۳۳)
مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب	(الحديث: ۶۷ ص ۳۳)
ہاں! مقلدین دیوبند کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے	(الحديث: ۷۸ ص ۱۸)
حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان	(الحديث: ۷۹ ص ۲۸)

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

کیا معراج والی رات مسجد اقصیٰ کا ایک دروازہ کھلا ہوا تھا؟

سوال ایک روایت میں آیا ہے کہ دحیہ بن خلیفہ الکلمی رضی اللہ عنہ، کورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیصر روم (عیسائی بادشاہ) کے پاس بہ طور قاصد اپنے نامہ مبارک کے ساتھ بھیجا، آپ (رضی اللہ عنہ) وہاں تشریف لے گئے تو ہرقل نے ملک شام میں عرب تاجروں کو جمع کیا، جن میں ابوسفیان بن حرب اور اُن کے ساتھی مشرکین مکہ بھی تھے پھر اُس (ہرقل) نے اُن سے بہت سے سوالات کئے جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما میں مذکور ہیں۔

ابوسفیان (جو اُس وقت مسلمان نہیں تھے) کی اول سے آخر تک یہی کوشش رہی کہ ہرقل کے سامنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیر و بے ادبی بیان کریں۔

اسی روایت میں ابوسفیان سے بیان کیا گیا ہے کہ اللہ کی قسم! میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بادشاہ کی نظروں سے گرانے کے لئے اس خوف سے کوئی جھوٹی بات نہیں کہی تاکہ مجھے جھوٹا قرار نہ دیا جائے اور میری تصدیق نہ کی جائے۔ اُس وقت میرے دل میں خیال آ گیا اور میں نے کہا: بادشاہ سلامت سنئے! میں ایک واقعہ بیان کرتا ہوں جس سے آپ جان لیں گے کہ انھوں نے غلط کہا ہے۔ سنئے! ایک دن انھوں نے یہ کہا کہ وہ اس رات مکہ سے چلے اور آپ کی اس مسجد (یعنی بیت المقدس) میں آئے اور پھر صبح سے پہلے واپس مکہ پہنچ گئے۔

میری یہ بات سنتے ہی بیت المقدس کا لاٹ پادری جو شاہ روم کی اس مجلس میں اُس کے پاس عزت سے بیٹھا ہوا تھا فوراً بول اُٹھا: یہ بالکل سچ ہے، مجھے اس رات کا علم ہے۔ قیصر نے (تعجب خیز نظر سے) اس کی طرف دیکھا اور پوچھا: تجھے کیسے معلوم ہوا؟ اُس نے کہا: میری یہ پکی عادت تھی کہ رات کو سونے سے پہلے مسجد کے تمام دروازے خود بند کرتا تھا

اور اس رات جب میں نے دروازے بند کئے تو ایک دروازہ مجھ سے بند نہ ہو سکا۔ میں نے بہت زور لگایا لیکن کواڑ اپنی جگہ سے سرکتا بھی نہیں تھا، پھر میں نے اُسی وقت اپنے ماتحتوں کو آواز دی، وہ آئے اور ہم سب نے زور لگایا، لیکن ناکام رہے۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ ہم کسی پہاڑ کو اس کی جگہ سے سرکانا چاہتے ہیں، جو اپنی جگہ سے ذرا بھی حرکت نہیں کرتا۔

میں نے کارپینٹر (برہمنی) بلوائے تو انھوں نے دیکھ کر کہا: اس پر عمارت کا کچھ حصہ اور بڑا پتھر گر گیا ہے، ہم صبح تک اسے ہلا نہیں سکتے، لہذا صبح دیکھیں گے کہ یہ کہاں سے آیا ہے۔ یہ دروازہ رات کو کھلا رہا پھر میں صبح سویرے اس دروازے کے پاس گیا تو دیکھا کہ اس کے پاس کونے میں جو پتھر لی چٹان تھی اُس میں سوراخ ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رات کو کسی نے کوئی جانور باندھا تھا، اس کا اثر اور نشان موجود تھا۔ میں سمجھ گیا اور میں نے اسی وقت اپنے ساتھیوں سے کہا: آج کی رات ہماری مسجد کسی نبی کے لئے کھلی رکھی گئی تھی اور انھوں نے اس میں ضرور نماز پڑھی ہے۔

یہ روایت تفسیر ابن کثیر (مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ ج ۳ ص ۲۱۵-۲۱۶) میں بحوالہ دلائل النبوة لابی نعیم الاصبہانی مذکور ہے۔ کیا یہ روایت اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے صحیح اور قابل حجت ہے؟ تحقیق کر کے جواب عطا فرمائیں۔ جزاکم اللہ خیراً (ایک سائل)

الجواب یہ روایت حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے حافظ ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ کی کتاب دلائل النبوة سے نامکمل سند کے ساتھ نقل کی ہے۔

(دیکھئے تفسیر ابن کثیر مع تحقیق عبدالرزاق المحدث ج ۴ ص ۱۱۵)

لیکن ہمیں یہ روایت دلائل النبوة کے مطبوعہ نسخے یا دوسری کسی کتاب میں مکمل سند کے ساتھ نہیں ملی، لہذا حافظ ابن کثیر کی ذکر کردہ سند کی تحقیق درج ذیل ہے:

یہ روایت چار وجہ سے ضعیف (بلکہ سخت ضعیف) ہے:

۱: اس کا بنیادی راوی محمد بن عمر بن واقد الاسلمی جمہور محدثین کے نزدیک مجروح ہے۔ حافظ بیہقی نے فرمایا: ”ضعفه الجمهور“ جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(مجمع الزوائد ج ٣ ص ٢٥٥)

مشہور صوفی حافظ ابن الملتن نے فرمایا: ”و قد ضعفه الجمهور و نسبہ إلى الوضع : الرازي والنسائي“ اسے جمہور نے ضعیف کہا اور (ابوحاتم) الرازی اور نسائی نے وضاع (احادیث گھڑے والا) قرار دیا۔ (البدرا المنیر ج ٥ ص ٣٢٢)

امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”متروك الحديث“ وہ حدیث میں متروک ہے۔

(کتاب الضعفاء: ٣٣٣)

امام بخاری نے مزید فرمایا: ”کذبہ أحمد“ احمد (بن حنبل) نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے۔

(الکامل لابن عدی ج ٦ ص ٢٢٥، دوسرا نسخہ ج ٤ ص ٢٨١ وسندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كان الواقدي يقلب الأحاديث ، يلقي حديث ابن أخي الزهري على معمر و نحو هذا .“ واقدي احادیث کو الٹ پلٹ کر دیتا تھا، وہ ابن انخی الزہری کی حدیث کو معمر کے ذمے ڈال دیتا تھا اور اسی طرح کی حرکتیں کرتا تھا۔

امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كما و صف (أحمد) و أشد لأنه عندي ممن يضع الحديث .“ جس طرح انھوں (احمد بن حنبل) نے فرمایا وہی بات بات بلکہ اُس سے سخت ہے کیونکہ وہ میرے نزدیک حدیث گھڑتا تھا۔

(کتاب الجرح والتعديل ج ٨ ص ٢١ وسندہ صحیح)

امام محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كتب الواقدي كذب“

واقدي کی کتابیں جھوٹ (کاپکندا) ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ٨ ص ٢١ وسندہ صحیح)

امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و الكذابون المعروفون بوضع الحديث على رسول الله ﷺ أربعة : ابن أبي يحيى بالمدينة والواقدي ببغداد و مقاتل

ابن سليمان بخراسان و محمد بن سعيد بالشام يعرف بالمصلوب“

رسول اللہ ﷺ کے بارے میں حدیثیں گھڑنے والے مشہور جھوٹے چار ہیں:

(ابراہیم بن محمد) بن ابی یحییٰ مدینے میں، واقدی (محمد بن عمر بن واقد الاسلمی) بغداد میں، مقاتل بن سلیمان خراسان میں اور محمد بن سعید شام میں جسے مصلوب کہا جاتا ہے۔

(آخر کتاب الضعفاء والمترکین ص ۳۱۰، دوسرا نسخہ ص ۲۶۵)

اس شدید جرح اور جمہور کی تضعیف کے مقابلے میں واقدی کے لئے بعض علماء کی توثیق مردود اور غلط ہے۔

تنبیہ (۱): سیر ومغازی ہو یا تاریخ وحدیث، جس سند میں بھی واقدی آجائے وہ سخت ضعیف، مردود اور موضوع ہوتی ہے۔

تنبیہ (۲): جس راوی کی بعض نے توثیق کی ہو، لیکن جمہور نے جرح کی ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تو اُس کی منفرد روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

۲: اس روایت کا ایک راوی عمر بن عبداللہ مولیٰ غفرہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعیف و کان کثیر الإرسال“ ضعیف ہے اور وہ کثرت سے مرسل روایتیں بیان کرتا تھا۔ (تقریب التہذیب: ۴۹۳۴)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عمر ضعیف“ (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۴۹۵ ح ۱۸۲۰) ۳: محمد بن کعب القرظی رحمہ اللہ تابعی تھے اور یہ روایت مرسل ہے، اگر ان تک یہ سند صحیح بھی ہوتی تو مرسل (یعنی منقطع) ہونے کی وجہ سے ضعیف تھی، کیونکہ انھوں نے (بشرط صحت) صحابی کا ذکر نہیں کیا اور راجح تحقیق میں مرسل روایت ضعیف ہوتی ہے۔

دیکھئے مقدمہ صحیح مسلم (ص ۲۰ طبع دار السلام) اور العلل الصغیر للترمذی (ص ۸۹۶-۸۹۷ طبع دار السلام مع سنن الترمذی)

۴: امام ابو نعیم سے لے کر واقدی تک سندنا معلوم ہے اور یہ عین ممکن ہے کہ اس میں کوئی مجروح یا مجہول راوی پوشیدہ ہو۔ واللہ اعلم

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ روایت مسئلہ و مذکورہ لمحاظ سند سخت ضعیف و مردود ہے، لہذا جرح کے بغیر اسے بیان کرنا جائز نہیں ہے۔ و ما علینا إلا البلاغ (۲۶/ جون ۲۰۱۰ء)

تحریر: محمد ادریس ظفر

تہذیب و اضافہ: حافظ زبیر علی زئی

سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور تشہد میں اشارے سے سلام

تمیم بن طرفة رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے تو فرمایا: کیا بات ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں جیسا کہ شریر گھوڑوں کی دُمیں ہیں؟ نماز میں سکون اختیار کرو! پھر آپ باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ ہم مختلف حلقوں میں بکھرے ہوئے ہیں تو آپ نے فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں جدا جدا دیکھ رہا ہوں؟ پھر آپ دوبارہ تشریف لائے تو فرمایا: تم اس طرح صفیں کیوں نہیں بناتے جیسا کہ فرشتے اپنے رب کے سامنے صفیں بناتے ہیں؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: وہ (فرشتے) پہلی صفوں کو پورا کرتے ہیں اور صفوں میں خوب مل کر کھڑے ہوتے ہیں۔

عبد اللہ بن القبطیہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: جب ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھتے تو ہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے، اور انھوں (سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ) نے دائیں اور بائیں طرف اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تم ہاتھوں سے کیا اشارہ کرتے ہو جیسا کہ شریر گھوڑوں کی دُمیں ہیں؟ تم میں سے ہر آدمی کے لئے تو یہی کافی ہے کہ اپنی ران پر ہاتھ رکھے پھر دائیں اور بائیں طرف اپنے بھائی پر سلام کہہ دے۔

ابن القبطیہ رحمہ اللہ سے ہی روایت ہے کہ جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ (یعنی آپ کے پیچھے) نماز پڑھی تو ہم سلام کے وقت اپنے ہاتھوں کے ساتھ السلام علیکم ورحمۃ اللہ، السلام علیکم کہتے۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے ہمیں دیکھا تو فرمایا: تمہیں کیا ہوا ہے کہ تم اپنے ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہو جیسا کہ شریر گھوڑوں کی دُمیں ہیں؟ جب تم میں سے کوئی شخص سلام پھیرے تو اپنے ساتھی کی طرف چہرہ کرے اور ہاتھ

سے اشارہ نہ کرے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۸۱ ح ۴۳۰-۴۳۱، ترقیم دارالسلام: ۹۶۸-۹۷۱) تمیم بن طرفہ کی دوسری روایت میں آیا ہے کہ (سیدنا) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: نبی ﷺ اپنے صحابہ کے پاس تشریف لائے تو فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں جدا جدا دیکھ رہا ہوں؟ اور وہ (صحابہ) بیٹھے ہوئے تھے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۹۳ ح ۴۷۸۷-۴۷۸۸، المسند صحیح، الموسوعة الحديثية ج ۳ ص ۳۶۶) ایک ہی صحابی سے دونوں شاگردوں (تمیم بن طرفہ اور عبید اللہ بن القبطیہ) کی روایت ایک ہی حدیث ہے اور اس سے ترک رفع یدین کا مسئلہ کشید کرنا کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

(۱) زمانہ تدوین حدیث میں محدثین کرام میں سے کسی ایک محدث نے بھی اس حدیث کو ترک رفع یدین کے استدلال میں نقل نہیں کیا اور ان کے مقابلے میں بعض فقہائے اہل الرائے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔
(۲) محدثین کرام نے اس حدیث کو تشہد کے وقت سلام کے بارے میں ذکر کیا ہے۔ مثلاً:

- ۱: امام شافعی رحمہ اللہ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۲۲) باب السلام فی الصلوۃ
- ۲: ابوداود رحمہ اللہ (سنن ابی داود قبل ح ۹۹۸، ۹۹۹) باب فی السلام
- ۳: نسائی رحمہ اللہ (المجتبی قبل ح ۱۱۸۵) باب السلام بالأيدي فی الصلوۃ
(المجتبی قبل ح ۱۳۱۹) باب موضع اليدين عند السلام
(المجتبی قبل ح ۱۳۲۷) باب السلام باليدين
(السنن الكبرى للنسائي ۳۵۳ قبل ح ۱۱۰۷) السلام بالأيدي فی الصلوۃ
(السنن الكبرى ۳۹۴ قبل ح ۱۲۳۹) السلام باليدين
- ۴: ابن خزيمه رحمہ اللہ (صحیح ابن خزيمه ۳۶۱ قبل ح ۷۳۳) باب الزجر عن الإشارة باليد يميناً و شمالاً عند السلام من الصلوۃ

- (صحیح ابن خزیمہ ۳/۱۰۳ قبل ج ۱۷۰۸) باب نية المصلي بالسلام من عن يمينه إذا سلم عن يمينه و من عن شماله إذا سلم عن يساره .
- ۵: عبد الرزاق رحمه الله (مصنف عبد الرزاق ۲/۲۲۰ ۳۱۳۵) باب التسليم
- ۶: ابو عوانه يعقوب بن اسحاق رحمه الله (مسند ابی عوانه ۲/۲۳۸-۲۴۰ قبل ج ۱۶۲۶)
- بيان الدليل على أن التسليمة الواحدة غير كافية في جماعة من تسليم التشهد حتى يسلم تسليمتين ... إلخ
- ۷: بيهقي (السنن الكبرى ۲/۱۸۱)
- باب كراهة الإيماء باليد عند التسليم من الصلاة .
- ۸: بغوي (شرح السنة ۳/۲۰۶ قبل ج ۶۹۶) باب التسليم في الصلاة .
- ۹: ابو نعيم الاصبهاني (المسند المستخرج على صحيح الامام مسلم ۲/۵۴۲ ج ۹۶۲)
- باب الكراهية أن يضرب الرجل بيديه عن يمينه و عن شماله في الصلاة
- ۱۰: عبد الحق الاشيلي (الاحكام الشرعية الكبرى ۲/۲۸۳، مکتبه شامله)
- باب كيفية السلام من الصلاة و كم يسلم ؟
- ان کے علاوہ بعض حنفی حضرات نے بھی اس حدیث پر اسی قسم کے ابواب باندھے ہیں۔ مثلاً:
- ۱۱: طحاوی (شرح معانی الآثار ۱/۲۶۸-۲۶۹)
- باب السلام في الصلاة كيف هو ؟
- ۱۲: ابن فرقد شيباني (كتاب الحجج اص ۱۴۵، إن صح سند الكتاب إليه)
- باب التشهد والسلام والصلاة على النبي ﷺ
- ۳) محدثین کرام اور علمائے عظام نے صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق رفع یدین کے ساتھ نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے۔ مثلاً:
- ۱: امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) نے فرمایا:

”فإنما كان هذا في التشهد لا في القيام، كان يسلم بعضهم على بعض
فنهى النبي ﷺ عن رفع الأيدي في التشهد ولا يحتج بهذا من له حظ من
العلم، هذا معروف مشهور لا اختلاف فيه.“ یہ روایت تو صرف تشہد کے بارے
میں ہے، قیام کے بارے میں نہیں ہے۔ بعض لوگ (نماز میں) دوسرے لوگوں کو (ہاتھوں
کے اشارے سے) سلام کہتے تھے تو نبی ﷺ نے تشہد میں ہاتھ اٹھانے سے منع فرما
دیا۔ جس کے پاس علم کا تھوڑا سا حصہ بھی ہے، وہ اس روایت سے (ترکِ رفعِ یدین پر)
حجت نہیں پکڑتا۔ یہ بات (تمام علمائے حدیث میں) مشہور ہے اس میں کوئی اختلاف
نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۳۷ ص ۶۱-۶۲)

۲: اس حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حبان نے اپنی تبویب کے ذریعے سے فرمایا:
”... بأن القوم إنما أمروا بالسكون في الصلوة عند الإشارة بالتسليم دون
رفع اليدين عند الركوع“ یہ کہ لوگوں کو تو نماز میں رکوع کے رفعِ یدین (سے منع) کے
بجائے سلام کے اشارے کے وقت سکون کا حکم دیا گیا تھا۔

(الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان ۱۹۹/۵ قبل ح ۱۸۷۷، دوسرا نسخہ ح ۱۸۸۰)

۳: حافظ ابن عبدالبر اندلسی (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا:

”وقد احتج بعض المتأخرين للكوفيين و من ذهب مذهبه في رفع اليدين
بما حدثنا ... وهذا لاحجة فيه لأن الذي نهاهم عنه رسول الله ﷺ غير
الذي كان يفعله لأنه محال أن ينهاهم عما سن لهم وإنما رأى أقواماً
يعبثون بأيديهم ويرفعونها في غير مواضع الرفع فنهاهم عن ذلك.“
بعض متأخرین نے کوفیوں اور رفعِ یدین کے بارے میں ان کے ہم مذہب لوگوں کے لئے
اس حدیث سے حجت پکڑی ہے جو ہمیں بیان کی... (پھر انھوں نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ
کی حدیث بسندِ تمیم بن طرفہ ذکر کی اور فرمایا:) اور اس میں (ان کے لئے) کوئی حجت
(دلیل) نہیں ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے تو انھیں اس فعل سے روکا ہے جو آپ خود نہیں

کرتے تھے، کیونکہ یہ محال ہے کہ آپ انھیں اس فعل سے منع کرتے جسے آپ نے اُن کے لئے خود جاری فرمایا تھا، اور آپ نے (بعض) لوگوں کو ہاتھوں کے ساتھ عبث (فضول) کام کرتے ہوئے دیکھا اور رفع یدین کے بغیر دوسرے مقامات پر ہاتھ اٹھاتے دیکھا تو انھیں اس سے منع فرمادیا۔ (التمہید لمافی الموطأ من المعانی والاسانید ۲۲۱/۹)

۴: علامہ نووی نے کہا:

”و أما حديث جابر بن سمرة فاحتجاجهم به من أعجب الأشياء و أقبح أنواع الجهالة بالسنة لأن الحديث لم يرد في رفع الأيدي في الركوع و الرفع منه ولكنهم كانوا يرفعون أيديهم في حالة السلام من الصلاة و يشيرون بها إلى الجانبين يريدون بذلك السلام على من عن الجانبين ، و هذا لا خلاف فيه بين أهل الحديث و من له أدنى اختلاط بأهل الحديث “

اور مگر رہی جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث تو ان (لوگوں) کا اس سے حجت پکڑنا بہت عجیب چیزوں میں سے ہے اور سنت سے جہالت کی اقسام میں سے بدترین قسم ہے، کیونکہ یہ حدیث رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے بارے میں وارد (اور متعلق) نہیں، لیکن وہ (ممانعت سے پہلے صحابہ) نماز میں حالت سلام کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے اور دونوں طرف ان کے ساتھ اشارے کرتے تھے، اس طرح سے وہ دونوں طرف اپنے قریبی ساتھیوں کو سلام کہنے کا ارادہ کرتے تھے اور اس میں محدثین اور جس کا اہل حدیث (محدثین) سے معمولی تعلق ہو، کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۰۳)

۵: ابن سید الناس الیعمری (متوفی ۷۳۴ھ) نے فرمایا:

”و أما حديث جابر بن سمرة فلا تعلق له برفع اليدين في التكبير و لكنه ذكر للرد على قوم كانوا يرفعون أيديهم في حالة السلام من الصلوة و يشيرون بها إلى الجانبين مسلمين على من حولهم فنهوا عن ذلك ... “

اور رہی حدیث جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) تو اس کا تکبیر کے وقت رفع یدین سے کوئی تعلق نہیں

ہے، لیکن اسے ان لوگوں کے رد میں ذکر کیا گیا ہے جو نماز میں حالتِ سلام کے وقت اپنے ہاتھ اٹھاتے تھے اور دونوں طرف سلام پھیرتے ہوئے اپنے ساتھیوں کی طرف اشارہ کرتے تھے، لہذا انھیں اس سے منع کر دیا گیا۔ (الفتح الشریع شرح جامع الترمذی ج ۳ ص ۳۹۸)

۶: حافظ ابن الملقن (متوفی ۸۰۴ھ) نے کہا: ”... من أقبح الجہالات لسنة سيدنا رسول ﷺ لأنه لم يرد في رفع الأيدي في الركوع والرفع منه وإنما كانوا يرفعون أيديهم في حالة السلام من الصلوة... وهذا لا (اختلاف) فيه بين أهل الحديث ومن له أدنى اختلاط بأهله“

اس حدیث سے استدلال انتہائی بُری جہالت ہے جسے سیدنا رسول اللہ ﷺ کی سنت کے ساتھ روارکھا گیا ہے، کیونکہ یہ حدیث رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کے بارے میں وارد نہیں ہوئی۔ وہ تو نماز کی حالتِ سلام میں ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے... اس میں اہل حدیث (محدثین) کے درمیان کوئی اختلاف نہیں اور جس شخص کا حدیث کے ساتھ ذرہ برابر تعلق ہے وہ بھی تسلیم کرتا ہے (کہ اسے رفع یدین قبل الركوع وبعده کے خلاف پیش کرنا غلط ہے۔) [البدرا لمیر ج ۳ ص ۴۸۵]

۷: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”ولا دليل فيه على منع الرفع على الهيئة المخصوصة في الموضع المخصوص وهو الركوع والرفع منه ، لأنه مختصر من حديث طويل“
مخصوص مقام پر مخصوص حالت میں رفع یدین یعنی رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی ممانعت کی اس حدیث میں کوئی دلیل نہیں، کیونکہ یہ طویل حدیث سے مختصر ہے۔

(التلخیص الجبر ج ۱ ص ۲۲۱ تحت ج ۳۲۸)

۸: علی بن ابی العز الحنفی (متوفی ۷۹۲ھ) نے فرمایا:

”وما استدلل به من حديث جابر بن سمرة رضي الله عنه ... لا يقوي ...
وأيضاً فلا نسلم أن الأمر بالسكون في الصلوة ينا في الرفع عند الركوع و

الرفع منه لأن الأمر بالسكون ليس المراد منه ترك الحركة في الصلوة مطلقاً بل الحركة المنافية للصلاة بدليل شرع الحركة للركوع والسجود ورفع اليدين عند تكبيرة الافتتاح و تكبيرة القنوت و تكبيرات العيدين، فإن قيل: خرج ذلك بدليل، قيل: و كذلك خرج الرفع عند الركوع والرفع منه بدليل فعلم أن المراد منه الإشارة بالسلاط باليد والله أعلم“

اور (سیدنا) جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو استدلال کیا گیا ہے... قوی نہیں ہے... اور ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ نماز میں سکون کے حکم سے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی نفی ہوتی ہے، کیونکہ سکون کے حکم سے نماز میں حرکت کا قطعاً ترک کر دینا مراد نہیں بلکہ نماز کے مخالف حرکت سے منع مراد ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ رکوع اور سجود کے لئے حرکت مشروع (بلکہ ضروری) ہے، تکبیر افتتاح، تکبیر قنوت اور تکبیرات عیدین میں رفع یدین (کیا جاتا) ہے۔ پھر اگر کہا جائے کہ یہ چیزیں دلیل سے (اس حدیث کے مزموم استدلال سے) خارج ہیں تو کہا جائے گا: اس طرح رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین اس (حدیث کے مزموم استدلال) سے خارج ہے، پس معلوم ہو گیا کہ اس سے مراد سلام کے وقت ہاتھ سے اشارہ ہے۔ واللہ اعلم (التنبیہ علی مشکلات الہدایہ ج ۲ ص ۵۷۰-۵۷۱)

۹: ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ) نے فرمایا:

”و قد احتج بعض أصحاب أبي حنيفة بهذا الحديث في منعهم رفع اليدين في الركوع وعند الرفع منه و ليس لهم فيه حجة لأنه قد روي مفسراً بعد حديثين“ بعض اصحاب ابی حنیفہ (یعنی بعض حنفیہ) نے اس حدیث کے ساتھ رکوع سے پہلے اور رکوع سے سرائٹھاتے وقت رفع یدین کی ممانعت کی دلیل پکڑی ہے اور اس میں اُن کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے، کیونکہ ان دو حدیثوں کے بعد (صحیح مسلم میں) مفسر (یعنی تفصیل سے) مروی ہے۔

(المشکل من حدیث الصحیحین لابن الجوزی ۲۹۵/۱ ج ۲۹ ۵۲۲، المكتبة الشاملة)

۱۰: حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بیان کرنے کے بعد اس کی شرح میں فرمایا: ”و أحق الناس باتباع هذا : هم أهل الحديث . من ظن أن نهيه عن رفع الأيدي هو النهي عن رفعها إلى منكبه حين الركوع و حين الرفع منه و حمله على ذلك فقد غلط ...“

اور لوگوں میں اس (حدیث سے ثابت شدہ باتوں) کی اتباع کے سب سے زیادہ حقدار اہل حدیث (محدثین اور حدیث پر عمل کرنے والے یعنی محدثین کے عوام) ہیں۔ اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ اس (حدیث) میں ہاتھ اٹھانے کی ممانعت سے مراد رکوع سے پہلے اور بعد الارفع یدین ہے اور وہ اسے اس پر محمول کرتا ہے تو اس شخص نے غلطی کی ہے۔

(القواعد النورانية للفقہ لابن تیمیہ ج ۱ ص ۴۷، مجموع فتاویٰ ج ۲۲ ص ۵۶۱، جلاء العینین للشیخنا ابی محمد بدیع الدین شاہ الراشدی السندی رحمہ اللہ، نقلہ عن القواعد النورانية ص ۴۸)

اس کے بعد ابن تیمیہ نے بتایا کہ سرکش گھوڑا تو دائیں اور بائیں طرف دُم ہلاتا ہے اور یہ ایسی حرکت ہوتی ہے جس میں سکون نہیں ہوتا۔ رہا رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کا مسئلہ تو اس کے مشروع (شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں ثابت) ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے، لہذا اس حدیث سے وہ کیسے ممنوع ہو سکتا ہے؟

(مجموع فتاویٰ ج ۲۲ ص ۵۶۲)

☆ ابوالعباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے اس حدیث کی شرح میں کہا: ”کانوا يشيرون عند السلام من الصلاة بأيديهم يميناً و شمالاً و تشبيه أيديهم بأذنان الخيل الشمس تشبيه واقع ، فإنها تحرك أذناها يميناً و شمالاً . فلما رأهم على تلك الحالة أمرهم بالسكون في الصلاة و هذا دليل على أبي حنيفة في أن حكم الصلاة باق على المصلي إلى أن يسلم ، و يلزم منه : أنه إن أحدث في تلك الحالة - أعني في حالة الجلوس الأخير للسلام - أعاد الصلاة “ وہ نماز میں سلام کے وقت اپنے ہاتھوں کے ساتھ دائیں اور

بائیں طرف اشارے کرتے تھے اور ان کے ہاتھوں کو سرکش گھوڑوں کی دموں سے تشبیہ دینا حقیقت (یعنی صحیح) ہے، کیونکہ وہ (سرکش گھوڑے) اپنی دموں کو دائیں اور بائیں طرف حرکت دیتے ہیں، پس جب آپ نے انھیں اس حالت میں دیکھا تو نماز میں سکون کرنے کا حکم دیا اور یہ ابوحنیفہ کے خلاف دلیل ہے کہ نمازی پر سلام پھیر لینے تک نماز کا حکم باقی رہتا ہے، اور اس حدیث سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اگر اس حالت یعنی سلام والے آخری تشہد میں وضو ٹوٹ جائے تو نماز دوبارہ پڑھنی پڑے گی۔

(الفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۲ ص ۶۱ تحت ج ۳۴۰-۳۴۱)

۴) بہت سے حنفی اور حنفیت کی طرف منسوب فرقوں کے علماء نے بھی اپنے قول یا فعل سے یہ صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق رکوع والے رفع یدین سے نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے۔ مثلاً:

۱: علی بن علی بن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ کا قول فقرہ نمبر ۳ کی شق نمبر ۸ کے تحت گزر چکا ہے۔

۲: ابوالحسن محمد بن عبدالبہادی السندھی (متوفی ۱۱۳۸ھ) نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی شرح میں کہا: ”و بهذه الرواية تبين أن الحديث مسوق للنهي عن رفع الأيدي عند السلام إشارة إلى الجانبين ولا دلالة فيه على النهي عن الرفع عند الركوع وعند الرفع منه“ اور اس روایت سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث سلام کے وقت ہاتھ اٹھا کر دونوں طرف اشارہ کرنے سے ممانعت کے بارے میں بیان کی گئی ہے اور اس میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ (حاشیہ السندھی علی سنن النسائی ج ۱ ص ۱۷۶، کتاب السہو)

ابوالحسن السندھی کی حنفیت کے لئے دیکھئے سنن نسائی (ترقیم عبدالفتاح ابی غدة الحنفی ج ۱ ص ۱ قبل ص ۱)

۳: محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”باقی اذناں خیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں۔ کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے کہ صحابہؓ فرماتے ہیں کہ ہم بوقت سلام نماز میں اشارہ بالید بھی کرتے تھے۔ آپ نے منع فرمادیا۔“ (تقاریر شیخ الہند ترتیب عبدالحفیظ بلیاوی ص ۶۵)

اسی عبارت کا دوسرا حوالہ: الورد الشذی علی جامع الترمذی (جمع اصغر حسین دیوبندی ص ۶۳) ۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”مسلم کی حدیث مالی اراکم رافعی ایدیکم السخ میں مولانا محمد یعقوب صاحب رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس سے رفع یدین حالت سلام میں مراد ہے اور یہ حنفیہ کو زیادہ مفید ہے کیونکہ حالت سلام میں من وجہ داخل اور من وجہ خارج ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۳۹۷، الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۷۶) تنبیہ: اس کے بعد یعقوب نانوتوی کا جو فلسفہ مذکور ہے، وہ صحیح اور متواتر احادیث کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۵: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث کے بارے میں کہا: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے، کیونکہ ابن القبطیہ کی روایت میں سلام کے وقت کی جو تصریح موجود ہے اس کی موجودگی میں ظاہر اور متبادر یہی ہے کہ حضرت جابرؓ کی یہ حدیث رفع عند السلام ہی سے متعلق ہے، اور دونوں حدیثوں کو الگ الگ قرار دینا جب کہ دونوں کا راوی بھی ایک ہے اور متن بھی قریب قریب ہے بعد سے خالی نہیں، حقیقت یہی ہے کہ حدیث ایک ہی ہے، اور رفع عند السلام سے متعلق، ابن القبطیہ کا طریق مفصل ہے، اور دوسرا طریق مختصر و مجمل، لہذا دوسرے طریق کو پہلے طریق پر ہی محمول کرنا چاہئے، شاید یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے اس حدیث کو حنفیہ کے دلائل میں ذکر نہیں کیا“

(درس ترمذی، ترتیب رشید اشرف سیفی دیوبندی ج ۲ ص ۳۶-۳۷)

شاہ صاحب سے مراد انور شاہ کشمیری دیوبندی ہیں اور عبارت مذکورہ میں اُن کی کتاب نیل الفرقین کی طرف اشارہ ہے۔

۶: مغلطائی حنفی نے کہا: ”و أما استدلال بعض الحنفية بحديث جابر بن سمره من عند مسلم : مالی أراکم رافعي أیدیکم كأنها أذنان شمس ، فليس بصحيح لأنهم إنما كان ذلك حالة السلام فيما ذكره البخاری وغيره “ اور رہا بعض حنفیہ کا صحیح مسلم سے جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سے استدلال: مجھے کیا ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں جیسا کہ سرکش (گھوڑوں کی) دُمیں ہیں، تو (یہ) صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ بات حالتِ سلام کے بارے میں ہے جیسا کہ بخاری وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔ (شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی ج ۱ ص ۱۲۷ [شاملہ] دوسرا نسخہ ۸۱/۲ شاملہ] تیسرا نسخہ ۲۹۸/۵، چوتھا نسخہ ۱۲۷/۵)

شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی کا تیسرا نسخہ میری معلومات کے مطابق ادارۃ العلوم الاثریہ (فیصل آباد) کے کتب خانے میں موجود ہے اور مکتبہ ابن عباس سے ۲۰۰۸ء میں پہلی دفعہ (طبعہ اولیٰ) چھپا ہے۔ چوتھا نسخہ مکتبہ زرار مصطفیٰ الباز (مکہ، ریاض) نے پہلی دفعہ ۱۹۹۹ء (۱۴۱۹ھ) میں کامل عویضہ کی تحقیق سے شائع کیا تھا۔

۷: طحاوی حنفی نے اس حدیث کو ترکِ رفع یدین کے دلائل میں ذکر نہیں کیا۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (۲۲۲۱-۲۲۸ باب التکبیر للركوع والتکبیر للسجود والرفع من الركوع هل مع ذلك رفع أم لا ؟)

بلکہ نماز میں سلام والے باب میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۲ شق نمبر ۱۱ معلوم ہوا کہ طحاوی کے نزدیک اس حدیث کو ترکِ رفع یدین کے مسئلے میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

۸: محمد عابد بن احمد علی السندھی نے کہا: ”أما حديث : مالی أراکم رافعي أیدیکم إلخ فلا يليق الاستدلال بهذا الحديث في نفي الرفع فافهم“ رہی حدیث: کیا ہے کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے دیکھتا ہوں الخ تو اس حدیث کے ساتھ رفع (یدین) کی نفی پر استدلال مناسب نہیں ہے، لہذا اس بات کو سمجھ لیں۔

(المواهب اللطيفة بحوالہ مرعاة المفاتیح ج ۳ ص ۱۸، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۵۷)

محمد عابد سندھی کی حنفیت کے لئے دیکھئے حدائق الحنفیہ (ص ۴۹۰)

۹: امیر علی حنفی نے کہا: ”أجمع المحدثون على هذا التأويل والسلام من تتممة الصلوة ، نازع بعض الناس فيه فقال : بل هذا النهي عن رفع اليدين في الصلاة عند الركوع والرفع منه ...“ إلخ اسی تفسیر پر محدثین کا اجماع ہے اور سلام نماز کا اختتام ہے۔ بعض لوگوں نے اس میں نزاع (اختلاف) کیا اور کہا: بلکہ اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین سے منع کیا گیا ہے۔ إلخ

(حاشیہ صحیح مسلم طبعہ نوکلشور لکھنؤ ج ۱ ص ۱۸۲، بحوالہ مرعاة المفاتیح ج ۳ ص ۱۸، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۵۷)

بعض لوگوں نے امیر علی کے حنفی ہونے کا انکار کیا ہے، لیکن شیر محمد دیوبندی (مماتی) نے کہا: ”حضرت مولانا سید امیر علی حنفی فرماتے ہیں کہ...“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۹۹، دوسرا نسخہ ص ۲۰۶)

(محمد دریس ظفر صاحب نے کہا: محمد حسن قلندرانی بریلوی نے کہا: ”حضرت علامہ مولانا امیر علی حنفی مترجم فتاویٰ عالمگیری اور مترجم تفسیر مواہب الرحمن“

(غائبانہ نماز جنازہ کی شرعی حیثیت ص ۱۷)

۱۰: رفع یدین کو منسوخ سمجھنے والے عابد الرحمن صدیقی کا ندھلوی (تقلیدی) نے سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی شرح میں کہا: ”(فائدہ) یعنی سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے کی حاجت نہیں۔ بندہ مترجم کہتا ہے کہ ان احادیث سے آج کل کے دستور کی بھی تردید ہوتی ہے۔ کہ جب ملاقات کے وقت سلام کرتے ہیں۔ تو ہاتھ ضرور اٹھاتے ہیں۔“

(صحیح مسلم مترجم ج ۱ ص ۴۰۴ مطبوعہ قرآن منزل مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)

اس مضمون میں ذکر شدہ حوالوں کا خلاصہ درج ذیل ہے:

جن محدثین کرام اور علمائے حنفیہ نے اس حدیث کو سلام اور تشہد کے ابواب میں ذکر کیا ہے، ان کے نام درج ذیل ہیں:

شافعی، ابو داؤد، نسائی، ابن خزیمہ، عبد الرزاق، ابو عوانہ، بیہقی، بغوی، ابو نعیم الاصبہانی،

عبدالحق اشعیمی، طحاوی حنفی اور ابن فرقد شیبانی حنفی۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۲
درج ذیل محدثین کرام اور علمائے عظام نے یہ صراحت کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق
رفع یدین کے ساتھ نہیں بلکہ تشہد کے وقت سلام سے ہے:
بخاری، ابن حبان، ابن عبدالبر، نووی، ابن سید الناس، ابن الملقن، ابن حجر عسقلانی، علی بن
ابی العز الحنفی، ابن الجوزی اور ابن تیمیہ۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۳
ابوالعباس احمد بن عمر القرطبی نے بھی اس حدیث کو تشہد والے سلام سے متعلق قرار دیا ہے۔
درج ذیل حنفی اور حنفیت کی طرف منسوب علماء نے یہ صراحت کی ہے، یا اُن کے کلام سے یہ
اشارہ ملتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق سلام سے ہے، رفع یدین سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے:
علی بن ابی العز الحنفی، ابوالحسن محمد بن عبدالہادی السندی، محمود حسن دیوبندی، محمد یعقوب
نانوتوی، محمد تقی عثمانی، مغلطی حنفی، طحاوی، محمد عابد سندھی، امیر علی حنفی اور عابد الرحمن صدیقی
کاندھلوی تقلیدی۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۴
تیس سے زیادہ ان اہل حدیث اور غیر اہل حدیث جمہور علماء کے مقابلے میں قدوری
(التجرید ۵۱۹/۲-۵۲۰ فقرہ: ۲۲۳۳) زیلعی، عینی اور بعض متاخرین آل تقلید کا اس حدیث کو
رفع یدین کے خلاف پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔
۵) نبی ﷺ سے رفع یدین قبل الركوع وبعده کا ثبوت احادیث صحیحہ متواترہ سے ہے اور
کسی ایک صحیح حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں کہ آپ نے تشہد میں سلام کے وقت اپنے ہاتھوں
سے دونوں طرف اشارہ کیا ہو اور نہ یہ ثابت ہے کہ آپ نے اپنے عمل کو شریر گھوڑوں کی
دُمیں ہلنے سے تشبیہ دی ہے، لہذا جو لوگ ایسی تشبیہ دینے کی جرأت کرتے ہیں، وہ آپ
ﷺ کی گستاخی کے مرتکب ہیں۔
۶) امام ابوحنیفہ سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ انھوں نے ترک رفع یدین کے مسئلے پر سیدنا جابر
بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کیا ہو، لہذا ایسا استدلال کرنے والے امام ابوحنیفہ
کے باغی اور مخالف ہیں۔

۷) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کی کسی سند میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کی صراحت نہیں، لہذا مفسر کے مقابلے میں غیر مفسر کو پیش کرنا غلط ہے۔

۸) بعض آلِ تقلید اس بات پر بضد ہیں کہ اس حدیث سے نماز میں ہر رفع یدین کی ممانعت ثابت ہوتی ہے، تو عرض ہے کہ آپ جیسے لوگ تکبیر تحریمہ، تکبیر وتر اور تکبیرات عیدین میں کیوں رفع یدین کرتے ہیں؟

اگر ان مقامات پر رفع یدین کی تخصیص دلیل سے ثابت ہے تو پھر رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کی تخصیص بھی یقینی اور قطعی صحیح دلائل سے ثابت ہے، لہذا آپ لوگ وہاں کیوں نہیں مانتے؟

۹) خیر القرون (۳۰۰ھ تک) میں کسی ایک ثقہ و صدوق سنی عالم سے اس حدیث کے ساتھ ترک رفع یدین پر استدلال ثابت نہیں، لہذا خیر القرون کے اجماع کے مقابلے میں شر القرون والے بعض علماء اور بعض اہل تقلید کی کیا حیثیت ہے؟!

۱۰) سرکش گھوڑوں کی دُمیں حالت سرکشی میں اوپر نیچے نہیں بلکہ دائیں بائیں ہلتی ہیں، جیسا کہ قرطبی اور ابن تیمیہ کی تشریح سے ثابت ہے اور اس بات کا مشاہدہ اب بھی سرکش گھوڑوں کو دیکھ کر کیا جاسکتا ہے، لہذا حدیث مذکور کو رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے خلاف پیش کرنا عقلاً بھی باطل ہے۔

۱۱) مسند احمد میں سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں آیا ہے کہ ”وہم قعود“ اور وہ بیٹھے ہوتے تھے۔ (ج ۵ ص ۹۳ و سندہ صحیح)

رفع یدین حالت قیام میں رکوع سے پہلے اور بعد میں ہوتا ہے، حالت قعود (یعنی حالت تشہد) میں نہیں ہوتا، لہذا اس حدیث سے آلِ تقلید کا استدلال اصلاً باطل و مردود ہے۔

(۲۱/ ستمبر ۲۰۱۰ء)

وما علینا إلا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

قادیانیوں اور فرقہ مسعودیہ میں بیس (۲۰) مشترکہ عقائد

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين و رضي الله
عن أصحاب آخر النبيين و رحمة الله على من تبعهم بإحسان إلى يوم
الدين ، أما بعد :

فرقہ مسعودیہ (کراچی کی جماعت المسلمین رجسٹرڈ) اور ختم نبوت پر ڈاکا ڈالنے
والے قادیانیوں کے درمیان بہت سی باتیں مشترک ہیں، جن میں سے بیس (۲۰) مثالیں
اس مضمون میں پیش خدمت ہیں:

(۱) قادیانی — اجماع اُمت کے منکر ہیں۔

مسعودی بھی اجماع اُمت کے منکر ہیں۔

تنبیہ: اجماع اُمت سے مراد کسی ایک دور مثلاً خیر القرون کے مسلم صحیح العقیدہ علماء (اور
صحیح العقیدہ عوام) کا اجماع ہے، قیامت تک پوری اُمت اجابت کی شرط والا اجماع مراد
نہیں جس کا فی الحال وقوع محال ہے۔

مشہور محدث حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے ابو قلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی (راوی) کے
بارے میں فرمایا: ”أجمعوا على أنه من ثقات العلماء“

اس پر اجماع ہے کہ وہ ثقہ راویوں میں سے ہیں۔

(کتاب الاستغناء فی معرفۃ المشہورین من حلیۃ العلم بالکنی ج ۲ ص ۸۹۵-۸۹۶ ت ۱۰۶۳)

یہ ظاہر ہے کہ یہ اجماع حافظ ابن عبد البر سے پہلے والی صدیوں میں واقع ہوا تھا، لہذا
بعض منکرین اجماع کا وقوع اجماع کے لئے قیامت تک کی شرط لگانا باطل ہے۔

(۲) قادیانی — سلف صالحین کے متفقہ فہم کے منکر ہیں۔

مسعودی بھی سلف صالحین کے متفقہ فہم کے منکر ہیں۔

- ۳) قادیانی — غیر قادیانیوں کو مسلمین نہیں سمجھتے اور ان کی تکفیر کرتے ہیں۔
مسعودی بھی غیر مسعودیوں کو مسلمین نہیں سمجھتے اور ان کی (عملاً) تکفیر کرتے ہیں۔
- ۴) قادیانیوں کے نزدیک اُن کے خلیفہ کی بیعت شرطِ ایمان ہے۔
مسعودیوں کے نزدیک اُن کے امیر کی بیعت شرطِ ایمان ہے۔
- ۵) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔
مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔
- ۶) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کی نمازِ جنازہ (صلوٰۃ الجنازۃ) نہیں پڑھنی چاہئے،
چاہے مرنے والا نابالغ بچہ ہی کیوں نہ ہو۔!
- مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کی نمازِ جنازہ (صلوٰۃ الجنازۃ) نہیں پڑھنی
چاہئے، چاہے مرنے والا نابالغ بچہ ہی کیوں نہ ہو۔!
- ۷) قادیانی — قرآن وحدیث سے غلط استدلال کرتے ہیں۔
مسعودی بھی قرآن وحدیث سے غلط استدلال کرتے ہیں۔
- ۸) قادیانیوں کے نزدیک ان کے سلسلے سے خارج ہونے والا شخص مرتد ہے۔
مسعودیوں کے نزدیک ان کے سلسلے سے خارج ہونے والا شخص مرتد ہے۔
- ۹) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کی اقتدا میں حج ادا کرنا جائز نہیں ہے۔
مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کی اقتدا میں حج ادا کرنا جائز نہیں ہے۔
- ۱۰) قادیانیوں کے نزدیک قرآن وحدیث کی وہی تشریح معتبر ہے جو مرزا قادیانی اور
اس کے خلفاء سے ثابت ہے۔
- مسعودیوں کے نزدیک قرآن وحدیث کی وہی تشریح معتبر ہے جو مسعود احمد اور اس
کے خلیفہ (یا خلفاء) سے ثابت ہے۔
- ۱۱) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانیوں کے ساتھ رشتے ناطے (نکاح) جائز نہیں
الایہ کہ اُن کی بیٹیوں کو اہل کتاب کے حکم میں لے کر مشرف بہ قادیانیت کر لیا جائے۔

مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودیوں کے ساتھ رشتے ناطے (نکاح) جائز نہیں الا یہ کہ اُن کی بیٹیوں کو اہل کتاب کے حکم میں لے کر مشرف بہ مسعودیت کر لیا جائے۔

(۱۲) اہل حدیث اہل سنت سے قادیانیوں کو سخت چڑ اور بغض ہے۔

اہل حدیث اہل سنت سے مسعودیوں کو سخت چڑ اور بغض ہے۔

(۱۳) مرزا قادیانی نے اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھے۔

مسعود احمد نے کہا: ”اللہ تعالیٰ کو یہ تو گوارا ہے کہ کوئی گھر میں بیٹھ کر بت کی پوجا کرے یا آگ کی یا کسی اور چیز کی لیکن یہ گوارا نہیں کہ ملک اور معاشرے میں اس کا قانون نافذ نہ ہو۔“ (جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک اسلام کی آئینہ دار ہیں ص ۲۶۸)

عبارت مذکورہ میں اللہ تعالیٰ پر صریحاً بہتان باندھا گیا ہے اور اس کے برعکس اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ﴾ اور وہ اپنے بندوں کے لئے کفر (ناشکری) پسند نہیں کرتا۔ (الزمر: ۷)

(۱۴) رسول اللہ ﷺ پر قادیانیوں نے بہتان تراشے ہیں۔

مسعودیوں نے بھی رسول اللہ ﷺ پر بہتان تراشے ہیں مثلاً ”تلمذ جماعة المسلمين و إمامهم“ سے فرقہ مسعودیہ اور اس کا کاغذی بے اختیار امیر مراد لینا رسول اللہ ﷺ پر بہتان ہے۔

(۱۵) مرزا قادیانی نے صحابہ کرام (مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) کی توہین کی ہے۔

مسعودیوں نے بھی صحابہ کرام کی توہین کی ہے مثلاً فرقہ مسعودیہ کے امام دوم محمد اشتیاق نے کہا: ”حضرت ابو موسیٰ اور حضرت حذیفہ اس مسئلہ میں حضرت ابن مسعود کی تقلید کر رہے ہیں۔“ (نماز کے سلسلہ میں یوسف لدھیانوی صاحب کے چند اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۳۰)

یاد رہے کہ مسعودیوں کے نزدیک تقلید شرک ہے۔ دیکھئے التحقیق فی جواب التقليد (ص ۵)

(۱۶) قادیانیوں کے نزدیک تمام صدقات اور زکوٰۃ اُن کی پارٹی اور خود ساختہ خلیفہ کو ہی دینی چاہئے۔

مسعودیوں کے نزدیک تمام صدقات اور زکوٰۃ اُن کی پارٹی اور خود ساختہ امیر کو ہی دینی چاہئے۔

۱۷) قادیانیوں کے نزدیک محدثین کرام کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ وہ اُن کی توہین کرتے ہیں۔ مسعودیوں کے نزدیک محدثین کرام کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ وہ اُن کی توہین کرتے ہیں۔ مثلاً امام ہشیم بن بشیر سے پوچھا گیا: کس چیز نے آپ کو تدلیس پر آمادہ کیا ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔

(الکفایہ للخطیب ص ۳۶۱ وسندہ صحیح، التائیس فی مسئلۃ التدلیس/ الحدیث حضور: ص ۳۳ ص ۴۶)
امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے ہشیم سے کہا: آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں، حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا بھی ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور ثوری۔ (العلل الکیہ للترمذی ۹۶۶۲ وسندہ صحیح، التائیس ص ۴۶)
معلوم ہوا کہ امام ہشیم نے اپنا مدلس ہونا تسلیم کیا، جبکہ مسعود احمد نے کہا: ”مدلس راوی کذاب ہوتا ہے۔“ (اصول حدیث ص ۱۸)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مسعود احمد نے ہشیم کو کذاب قرار دیا ہے اور یاد رہے کہ میرے ساتھ ایک مباحثے میں مسعود احمد نے یہ تسلیم کر لیا تھا کہ ہشیم مدلس ہیں۔
۱۸) قادیانیوں کی پشت پناہی انگریزوں نے کی۔ فرقہ مسعودیہ کی پشت پناہی اُس حکومت سے ”جماعت المسلمین“ نام کو رجسٹر کروا کر کی گئی ہے، جسے خود مسعودی حضرات بھی طاغوت سمجھتے ہیں۔

۱۹) قادیانیوں کے نزدیک اصول حدیث و اصول محدثین کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔
مسعودیوں کے نزدیک اصول حدیث اور اصول محدثین کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔
۲۰) قادیانیوں میں شدید تنظیم پرستی ہے۔ مسعودیوں میں بھی شدید تنظیم پرستی ہے۔
یہ بیس مثالیں مشتے از خروارے پیش کی گئی ہیں تاکہ عامۃ المسلمین اس فرقہ ضالہ مضللہ مسعودیہ تکفیریہ سے دور رہیں۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۷/ اپریل ۲۰۱۰ء)

محمد زبیر صادق آبادی

حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان

محمد الیاس گھمن دیوبندی کے چہیتے امجد سعید دیوبندی نے اپنی کتاب سیف حنفی میں اہل حدیث کے خلاف زہرا گتے ہوئے پروفیسر حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۱ء) کے بارے میں لکھا ہے: ”غیر مقلدین کی بری عادت:

نام نہاد اہل حدیث حضرات کی عادت ہے کہ ہر ایک ان میں مجتہد ہوتا ہے اور پھر ایسی مجتہدانہ فراست سے کام لیتا ہے کہ بڑے بڑے اللہ والوں پر کچھڑا اُچھال دیتا ہے۔ چنانچہ بہاولپور کے ایک پروفیسر صاحب نے کتاب لکھی جس کا نام ”مسئلہ رفع یدین“ رکھا اس میں وہ کہتے ہیں کہ: ”میں کہتا ہوں کہ مقلد جاہل ہوتا ہے کوئی بھی ہو۔ اگر جاہل نہ ہو تو تقلید کیوں کرے۔ تقلید ہے بھی جاہلوں کے لئے اور کرتا بھی جاہل ہی ہے۔ جو عقل والا ہے وہ تقلید کیوں کرے....؟ لیکن آپ نے (یعنی احناف نے) اپنے اندھے اماموں کی تقلید کی۔“.... (مسئلہ رفع الیدین ص ۴۰)

اس عبارت کو ایک دفعہ پھر پڑھیں اور دل پر ہاتھ رکھ کر فیصلہ فرمائیں کہ کیا پروفیسر صاحب نے جو لکھا ہے وہ صحیح ہے....؟ اس عبارت میں پروفیسر صاحب نے جہاں مقلدین کو جاہل کہا ہے وہاں ائمہ مجتہدین کو بھی ”اندھے“ کے لقب سے نوازا ہے۔ حالانکہ ائمہ مجتہدین، دین کے پھیلانے والے اور قرآن و سنت کے مسائل سے اُمت کو آگاہ کرنے والے ہیں۔“ (سیف حنفی ص ۲۸۸)

مولانا حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کے متعلق اس سے ملتی جلتی بات ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۳۴۸، ۳/۶۲۰)

قارئین کرام! مذکورہ دیوبندیوں نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کو اندھے کہا

ہے!! لیکن حقیقت میں یہ حافظ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان باندھا گیا ہے۔ یقیناً جاننے! انھوں نے یہ بات بالکل ہی نہیں کہی بلکہ دیوبندیوں نے بددیانتی کرتے ہوئے ان پر یہ الزام لگا دیا ہے۔ امجد سعید نے دو مختلف عبارتوں کو ملا کر یہ مفہوم بنایا ہے، حالانکہ یہ کام خود آل دیوبند کے نزدیک ظلم ہے۔ (دیکھئے فتوحات صفحہ ۵۶۷، دوسرا نسخہ ۵۲۵) قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کا رسالہ ”مسئلہ رفع یدین“ رسائل بہاولپوری (ص ۱۶۹ تا ۲۶۴، دوسرا نسخہ ص ۲۱۹ تا ۳۱۳) میں درج ہے۔ امجد سعید نے ایک عبارت (جو رسائل بہاولپوری کے صفحہ ۱۸۳ [دوسرا نسخہ ص ۲۳۳] پر ہے) وہاں سے لی ہے جہاں مقلد کو جاہل کہا گیا ہے۔

حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”میں کہتا ہوں مقلد کوئی بھی ہو جاہل ہی ہوتا ہے۔ اگر جاہل نہ ہو تو تقلید کیوں کرے۔ تقلید ہے ہی جاہلوں کے لئے اور کرتا بھی جاہل ہی ہے۔ جو علم و عقل والا ہو وہ تقلید کیوں کرے۔“ (رسائل بہاولپوری ص ۱۸۳، دوسرا نسخہ ص ۲۳۳) تو اس میں تو ناراض ہونے والی کوئی بات نہیں تھی، کیونکہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے بھی لکھا ہے: ”تقلید جاہل ہی کیلئے ہے“ الخ (الکلام المفید ص ۲۳۴)

جبکہ امجد سعید نے دوسری عبارت جہاں سے لی ہے وہ رسائل بہاولپوری کے صفحہ ۲۰۱ (دوسرا نسخہ ص ۲۵۰-۲۵۱) میں ہے۔ ہم قارئین کی معلومات کے لئے وہ عبارت مکمل نقل کر دیتے ہیں جو انھوں نے مقلدین میں سے افغانی اور نعمانی نام کے دیوبندیوں کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھی ہے:

”چوراہی ہیرا پھیری سے ہی پہچانا جاتا ہے۔ نہ سیدھی بات نہ سیدھی چال۔ بالکل وہی کام آپ کر رہے ہیں۔ سارے رسالے میں آپ نے نہ ہم سے رفع یدین کا ثبوت طلب کیا۔ نہ خود نسخ کا ثبوت دیا۔ روایتوں کے مطالبے میں ہی قریباً آدھا رسالہ بھر دیا۔ حالانکہ اگر یہ ساری روایات ثابت نہ بھی ہوں۔ تو بھی نفس ثبوت پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا۔ وہ تو صحاح ستہ کی احادیث سے بھی ثابت ہے پھر کمال یہ ہے کہ ہم سے پوچھتے ہیں کہ اتنی جرات تمہیں

کیسے ہو گئی۔ ہم کہتے ہیں تمہیں دیکھ کر۔ تم نے جو کہا کہ امام صاحب کے پاس اتنا ذخیرہ تھا کہ چالیس ہزار میں سے آثار چھانٹی اور صندوق بھرے رہتے۔

آپ نے لکھا ہے ”اچھا ان بارہ حضرات کو تو چھوڑیئے۔ کہ ان کی روایت کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں۔ میں کہتا ہوں۔ یہ آپ کی کس قدر غلط بیانی اور دیدہ دلیری ہے۔ آخر کچھ تو شرمائیے۔ ہم بار بار کہہ رہے ہیں۔ کہ ان بارہ حضرات کی روایت صحیح ابی حنیفہ اور مسند ابی حنیفہ اصلی میں موجود ہیں۔ آپ کہتے ہیں سرے سے وجود ہی نہیں۔ آخر امام صاحب کی کسی حدیث کی کتاب کا کوئی وجود ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر آپ کی تو لٹریا ڈوب گئی۔ اگر ہے تو آخر ان کتابوں میں حدیثیں ہی تو ہیں۔ نکالئے۔ ہم آپ کو ان بارہ کی کیا سب کی روایات دکھا دیں گے۔ آپ نے لکھا ہے کہ ان حضرات کے اسماء گرامی تو آپ نے شاہ اسماعیل شہید کی اندھی تقلید میں جکڑ بند ہو کر لکھے ہیں، ”شکر ہے آپ کو بھی پتہ لگ گیا کہ تقلید اندھی ہوتی ہے۔ اگر صرف تقلید اندھی ہو تو اتنا خطرہ نہیں جتنا کہ امام اندھا ہو تو خطرہ ہوتا ہے اگر تقلید بھی اندھی ہو اور امام بھی اندھا ہو تو بیڑہ ہی غرق بقول آپ کے ہم نے شاہ شہید کی اندھی تقلید کی لیکن کم از کم سنت رسول سے تو نہیں ہٹے۔ لیکن آپ نے اندھے اماموں کی اندھی تقلید کی۔ تو سنت کے دشمن اور اس کے مٹانے والے بن گئے۔ اسی لئے تو ہم بار بار کہتے ہیں۔ کہ اگر موجودہ حنفی امام صاحب کے ہی مقلد رہتے۔ تو اتنے گمراہ نہ ہوتے۔ کیونکر اگر تقلید اندھی تھی تو امام صاحب تو اندھے نہ تھے وہ تو بہت دور بین تھے۔ اب جو حنفیوں نے معتزلیوں - کلابیوں اور کرامیوں کی تقلید کی۔ ان کو اپنا امام بنایا، تو یہاں تک نوبت آگئی۔ کہ سنتوں کے دشمن اور بدعتوں کے عاشق بن گئے۔“ (رسائل بہادلوپوری ص ۲۰۰-۲۰۱، دوسرا نسخہ ص ۲۵۰-۲۵۱)

قارئین کرام! مذکورہ عبارت سے بالکل واضح ہو گیا کہ حافظ عبداللہ بہادلوپوری نے ائمہ اربعہ میں سے کسی کو اندھا نہیں کہا اور نہ آل دیوبند کے گمراہ کن عقائد ائمہ اربعہ سے ثابت ہیں بلکہ حافظ صاحب نے تو معتزلیوں، کلابیوں اور کرامیوں کو اندھا امام کہا ہے۔ آل دیوبند کے عقائد کے لئے دیکھئے: ”غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ (ص ۳۱-۳۹)

حافظ زبیر علی زئی

غالی بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم

تمام حمد و ثنا اللہ رب العالمین کے لئے ہے اور صلوٰۃ و سلام ہو سیدنا محمد رسول اللہ امام المرسلین و خاتم النبیین ﷺ پر، اللہ راضی ہو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اور اُس کی رحمتیں ہوں تمام صحیح العقیدہ تابعین، تبع تابعین اور سلف صالحین پر، اما بعد:

شریعت اسلامیہ میں بدعت اور اہل بدعت کی مذمت میں بہت سے دلائل ہیں۔ مثلاً:

(۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ اور اُس دن کچھ چہرے کالے سیاہ ہوں گے۔ (آل عمران: ۱۰۶)

اس کی تشریح میں نبی ﷺ نے فرمایا: وہ خوارج ہیں۔ (مسند احمد ۲/۵۲۵ و سندہ حسن)

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”وکل بدعة ضلالة“ اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

(صحیح مسلم: ۸۶۷، ترقیم دارالسلام: ۲۰۰۵)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہر بدعت گمراہی ہے اور اگرچہ (بعض) لوگ اسے اچھا سمجھتے ہوں۔ (السنن للرموزی: ۷۰ و سندہ صحیح)

(۳) نبی کریم ﷺ کی ایک مشہور اور متواتر حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ ﷺ کی امت میں تہتر (۷۳) فرقے ہو جائیں گے، جن میں صرف ایک فرقہ جنتی ہے اور باقی سب جہنم میں جائیں گے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۲۶۴۰ و قال: حسن صحیح) سنن ابی داؤد (۴۵۹۷) اور سنن ابن ماجہ (۳۹۹۲) وغیرہ

(۴) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من وقرّ صاحب بدعة فقد أعان على هدم الإسلام)) جس نے کسی بدعتی کی عزت و تکریم کی تو اُس نے اسلام کو گرانے میں مدد کی۔

(الشرعیہ جری ص ۹۶۲ ح ۲۰۴۰ و سندہ حسن)

(۵) سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اُن مبتدعین سے برأت کا اعلان فرمایا جنہوں نے تقدیر کا انکار کر دیا تھا۔ دیکھئے صحیح مسلم (ح ۸، ترقیم دارالسلام: ۹۳)

- آپ ﷺ نے ایک بدعتی شخص کے سلام کا جواب نہیں دیا تھا۔
دیکھئے سنن الترمذی (۲۱۵۲) وقال: هذا حديث حسن صحيح (اور اضواء المصباح (۱۰۶))
- ۶) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے بدعتیوں کو مسجد سے نکال دیا تھا۔
دیکھئے سنن الدارمی (ح ۲۱۰) وسندہ حسن
- ۷) مشہور تابعی اور ثقہ بالاجماع امام ابو قلابہ الجرمی الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: بے شک بدعتی لوگ گمراہ ہیں اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ دوزخ میں ہی جائیں گے۔
(سنن الدارمی: ۱۰۱، وسندہ صحیح)
- ۸) ثقہ تابعی امام ابودریس الخولانی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر میں دیکھوں کہ مسجد میں آگ لگی ہوئی ہے جسے میں بجھا نہیں سکتا، تو یہ میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ میں مسجد میں کوئی بدعت دیکھوں جسے میں مٹا نہ سکوں۔ (السنن للرموزی: ۸۸، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۹۹)
- ۹) تابعی صغیر ابراہیم بن یزید النخعی الکوفی رحمہ اللہ نے محمد بن السائب سے فرمایا: جب تک تو اپنی اس رائے پر ہے تو ہمارے قریب بھی نہ آنا۔
محمد بن السائب مر جی تھا۔ (البدع والنہی عنہما ل محمد بن وضاح: ۱۳۷، وسندہ صحیح، رواية مغيرة بن مقسم عن إبراهيم محمولة على السماع إذا روى عنه محمد بن فضيل بن غزوان، انظر مسند على بن الجعد ۱/۲۳۰ ح ۶۶۳، والنسخة الثانية: ۶۴۴)
- ۱۰) ایک شخص بدعتی تھا پھر اُس نے اپنی رائے سے رجوع کر لیا۔ جب امام ایوب سختیانی نے امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (ثقہ تابعی مشہور) کو بتایا تو انھوں نے فرمایا: دیکھو وہ کدھر جاتا ہے؟ کیونکہ (اہل بدعت کے خلاف) حدیث کے آخری الفاظ بہت سخت ہیں: وہ اسلام سے نکل جائیں گے پھر اس میں واپس نہیں آئیں گے۔
(البدع والنہی عنہما: ۱۴۷، وسندہ صحیح أو حسن لذاتہ)
- بدعت کی دو بڑی قسمیں ہیں:
- اول: بدعت صغریٰ مثلاً تشیع لیسیر (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھنا)

دوم: بدعت کبریٰ مثلاً منکرین تقدیر، جہمیہ، روافض، معتزلہ اور منکرین حدیث وغیرہ
اسے بدعت مکفرہ بھی کہتے ہیں۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۶/۱)، دوسرا نسخہ (۱۱۸)
اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (ص ۸۳ نو: ۲۳) فتح الباری (۴۶۶/۱۰) ہدی الساری
(ص ۳۸۵، ۴۵۹) اور میری کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (ص ۸)
قسم دوم کے بارے میں صحیح تحقیق یہ ہے کہ اس قسم والے بدعتی کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔
ایک شخص نے قبلے کی طرف تھوکا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے اُسے امامت سے ہٹا دیا تھا، آپ
نے فرمایا: یہ تمہیں نماز نہ پڑھائے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۸۱ وسندہ حسن، صحیح ابن حبان، الموارد: ۳۳۴، الاحسان: ۱۶۳۴، دوسرا نسخہ: ۱۶۳۶)
جب ایک خطا پر نماز سے ہٹا دیا گیا تو معلوم ہوا کہ بدعت کبریٰ والے یعنی غالی بدعتی
کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ اس سلسلے میں سلف صالحین اور عصر حاضر کے صحیح العقیدہ
علماء کے تیس (۳۰) حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: قدریہ (منکرین تقدیر) کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی
چاہئے۔ (کتاب القدر للفریابی: ۲۱۹ وسندہ صحیح، الکفایہ للخطیب ص ۱۲۴)
۲) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ جسے یہ ڈر ہو کہ وہ ایسے شخص کے پیچھے نماز
پڑھتا ہے جسے وہ نہیں جانتا؟ تو انھوں نے فرمایا: نماز پڑھ لے پھر جب اسے معلوم ہو جائے
کہ وہ (امام) بدعتی تھا تو وہ نماز دوبارہ پڑھے۔ (مسائل صالح بن احمد بن حنبل ۲۵/۲ فقرہ ۵۶۲)
امام احمد نے فرمایا: جہمیہ اور معتزلہ جیسوں کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد ۱۰۳/۵ ح ۵، مخطوط مصوص ۲)
امام احمد نے فرمایا کہ لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(مسائل احمد رولایۃ ابن ہانی ۶۰/۱ فقرہ ۲۹۵)
اس طرح کے مزید اقوال کے لئے دیکھئے السنۃ لعبد اللہ بن احمد (۴) شرح مذاہب
اہل السنۃ لابن شاہین (۲۰) سیرۃ الامام احمد لصالح بن احمد (۶۷/۱ بحوالہ المکتبۃ الشامیہ)

مسائل ابن ہانی (۲۹۶، ۳۰۹) السنۃ للخلال (۷۸۵، ۱۳۷) اور تاریخ الاسلام للذہبی (۱۸/۸۴) وغیرہ۔

۳) ثقہ امام سلام بن ابی مطیع البصری رحمہ اللہ نے فرمایا: جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (مسائل احمد روایت ابی داؤد ۲۶۸ ملخصاً وسندہ صحیح، السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۹)

۴) ثقہ امام وکیع رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۷ھ) نے فرمایا: ان (جہمیہ) کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۳۳ وسندہ صحیح)

۵) ثقہ امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۶ھ) نے فرمایا کہ جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔ اُن سے مرجیہ کے پیچھے نماز کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: بے شک وہ خبیث ہیں۔ (السنۃ: ۵۵ وسندہ صحیح)

۶) امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے کوئی پروا نہیں کہ میں جہمی اور رافضی کے پیچھے نماز پڑھوں یا یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز پڑھوں۔! (خلق افعال العباد ۲۲ فقرہ: ۵۳)

معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک جہمیہ اور رافضی کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، جس طرح کہ یہود و نصاریٰ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۷) ایک آدمی نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۱ھ) سے پوچھا: میرے گھر کے دروازے پر (بالکل قریب سامنے) ایک مسجد ہے جس کا امام صاحب بدعت ہے؟ انھوں نے فرمایا: تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ اُس نے کہا: بارش والی رات (بھی) ہوتی ہے اور میں بوڑھا آدمی ہوں؟ انھوں نے فرمایا: تو اُس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔

(حلیۃ الاولیاء ۷/۲۸ وسندہ حسن)

۸) امام ابو ضمیرہ انس بن عیاض المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۰ھ) نے فرمایا: جہمیہ کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۷۲ وسندہ صحیح)

۹) ثقہ عابدز ہیر بن نعیم البابی رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر تمہیں یقین ہو جائے کہ وہ (امام) جہمی ہے تو نماز دوبارہ پڑھو، چاہے جمعہ ہو یا دوسری کوئی نماز ہو۔

(السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۱/۷۳، وسندہ صحیح)

۱۰) امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمہ اللہ کے نزدیک بدعتی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۷۵، وسندہ صحیح)

۱۱) جب قرآن مجید کو مخلوق کہا جانے لگا تو پھر امام یحییٰ بن معین اپنی نماز جمعہ دوبارہ پڑھتے تھے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۷۶، وسندہ صحیح)

۱۲) ثقہ امام احمد بن عبد اللہ بن یونس رحمہ اللہ نے فرمایا: جو شخص قرآن کو مخلوق کہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ الخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۶۸، وسندہ صحیح)

۱۳) امام ابوالحسن احمد بن محمد بن ثابت بن عثمان الخزاز عی المروزی عرف ابن شیبہ رحمہ اللہ نے کلام باری تعالیٰ یا اللہ کے علم کو مخلوق کہنے والے کے بارے میں فرمایا: نہ اس کا جنازہ پڑھا جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے۔ (السنۃ لعبد اللہ بن احمد: ۱۷۹، وسندہ صحیح)

۱۴) امام ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین الباقر رحمہ اللہ نے منکرین تقدیر کے بارے میں فرمایا: اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو... جس نے ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھی تو اسے اپنی نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے۔ (الشریعۃ لآجری ص ۲۲۲ ح ۳۹۵، وسندہ حسن، القدر للفریابی: ۲۹۳)

۱۵) امام لیث بن سعد المصری رحمہ اللہ (متوفی ۷۵ھ) نے منکر تقدیر کے بارے میں فرمایا: وہ اس کا مستحق نہیں کہ اس کی بیمار پرسی کی جائے، اُس کے جنازے میں حاضری کو ناپسند کیا جاتا ہے اور اس کی دعوت کو قبول نہیں کیا جاتا۔ (الشریعۃ لآجری ص ۲۲۷ ح ۵۰۹، وسندہ حسن)

۱۶) امام ابوبکر محمد بن الحسین الآجری رحمہ اللہ (متوفی ۳۶۰ھ) نے خوارج، قدریہ، مرجیہ، جہمیہ، معتزلہ، تمام روافض، تمام نواصب اور گمراہ مبتدعین (کا عقیدہ رکھنے والے) کے بارے میں فرمایا: اسے سلام نہیں کہنا چاہئے اور اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(الشریعۃ لطبعہ محققہ ص ۹۶۰ قبل ح ۲۰۳۹)

۱۷) قوام السنۃ اسماعیل بن محمد بن الفضل الاصبہانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۳۵ھ) نے فرمایا: اور اصحاب حدیث کی رائے میں اہل بدعت کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے تاکہ عوام اسے

(اس عمل کو) دیکھ کر خراب (بد عقیدہ) نہ ہو جائیں۔ (الکحج فی بیان الحجہ وشرح عقیدہ اہل السنۃ ۵۰۸/۲)
۱۸) ابواسحاق ابراہیم بن الحارث بن مصعب العبادی رحمہ اللہ (امام احمد کے نزدیک پسندیدہ) نے فرمایا: اگر وہ اہل بدعت میں سے ہو تو اسے سلام نہ کیا جائے، اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اور نہ اُس کا جنازہ پڑھا جائے۔ (السنۃ للخلال: ۹۴۸ و سندہ صحیح)

۱۹) جو شخص صفاتِ باری تعالیٰ کا اقرار نہ کرے تو اس کے بارے میں امام ابوالعباس محمد بن اسحاق بن ابراہیم السراج الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۳ھ) نے فرمایا: اس کا جنازہ نہ پڑھا جائے۔ الخ (العلو للعلی الغفار تصنیف الحافظ الذہبی ص ۱۵۶، نسخہ محققہ ۱۲۳۱/۲، فقرہ: ۴۹۲ و سندہ صحیح، مختصر العلو للعلی الغفار ص ۲۳۲ فقرہ: ۲۸۲)

۲۰) مشہور واعظ اور صالح شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۱ھ) نے قرآن کو مخلوق یا لفظی بالقرآن مخلوق کہنے والے بدعتی کے بارے میں فرمایا: اور اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔

(الغنیۃ لطالی طریق الحق ۵۸/۱، غنیۃ الطالبین ترجمہ محبوب احمد ۱۰۴/۱، ترجمہ عبدالدائم جلالی ص ۱۰۰)
ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، مثلاً امام زائدہ بن قدامہ الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ) کسی منکر تقدیر اور کسی بدعتی کو، معلوم ہو جانے کے بعد حدیث نہیں پڑھاتے تھے۔ (الجامع للاحق الراوی واداب السامع ۳۳۱/۱ ح ۵۰ و سندہ صحیح)

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہے تو اس کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہئے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کرنا چاہئے۔ الخ

(عقیدۃ اصحاب الحدیث للصا بونی: ۷ و سندہ صحیح)

اب عصر حاضر کے اہل حدیث علماء کے حوالے پیش خدمت ہیں:

۲۱) استاذ محترم شیخ ابو محمد بدیع الدین الراشدی السندی رحمہ اللہ کے نزدیک بدعتی کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے۔ دیکھئے اُن کی کتاب: ”امام صحیح العقیدہ ہونا چاہئے“

۲۲) حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ بھی غیر اہل حدیث کے پیچھے نماز کے قائل نہیں

تھے۔ دیکھئے ان کی کتاب: ”اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کے پیچھے“

(رسائل بہادپوری ص ۵۹۱-۶۲۲)

۲۳) شیخ صالح بن فوزان الفوزان السعودی سے پوچھا گیا کہ کیا ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ ہر جگہ میں ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: اسے نصیحت کی جائے، ہو سکتا ہے کہ وہ توبہ کر لے، اگر وہ توبہ کر لے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے اور اگر وہ توبہ نہ کرے اور ڈٹا رہے تو اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھنی چاہئے، کیونکہ یہ جہمیہ اور حلولیہ (فروق) کا عقیدہ ہے اور یہ اللہ کے ساتھ کفر ہے۔

(عقیدۃ الحاج فی ضوء الکتاب والسنة ص ۳۳)

۲۴) سعودی شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ الراجی نے فرمایا:

اگر بدعت یا فسق کفر اکبر یا شرک اکبر کی طرف لے جاتے ہوں تو (ایسے شخص کے پیچھے) نماز صحیح نہیں ہے اور اگر پڑھ لے تو اعادہ واجب ہے۔ الخ

(اجوبہ مفیدہ عن اسئلہ عدیدہ [الصلوۃ خلف الفاسق والملتدع] ۳۶/۱، شاملہ)

انھوں نے فرمایا کہ بدعت مکفرہ والے کے پیچھے نماز کے صحیح نہ ہونے پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔ الخ (شرح رسالہ کتاب الایمان ۲۵۳/۱ شاملہ)

۲۵) جامعہ اسلامیہ صادق آباد کے مہتمم اور شیخ الحدیث، اصول کے امام اور غیور، مشہور سلفی عالم حافظ ثناء اللہ زاہدی حفظہ اللہ کے نزدیک بھی اہل بدعت کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۲۶) ثقہ و صالح اور مسلک حق کا دفاع کرنے والے عظیم شیخ ابو صہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ کے نزدیک بھی بدعتیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

۲۷) ابوالحسن مبشر احمد ربانی صاحب کا بھی یہی موقف ہے۔

دیکھئے آپ کے مسائل اور ان کا حل (ج ۱ ص ۱۵۱)

۲۸) پروفیسر عبداللہ ناصر رحمانی صاحب کا بھی یہی موقف ہے۔

۲۹) علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ بھی آخری عمر میں بدعتیوں کے پیچھے نماز کے قائل نہیں

تھے جیسا کہ عمر فاروق قدوسی بن مولانا عبدالحق قدوسی رحمہ اللہ نے مجھے بتایا ہے، انھوں نے کہا: ”علامہ صاحب نے دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں پڑھی بلکہ علیحدہ پڑھی اور یہ واقعہ اُن کی شہادت سے تین دن پہلے کا ہے۔“ اس آخری روایت سے معلوم ہوا کہ علامہ صاحب کا اس مسئلے میں ہر وہ قول و فعل منسوخ ہے جس سے اس آخری روایت کی مخالفت ہوتی ہے اور رائج یہی ہے کہ وہ آخری عمر میں بدعتیوں کے پیچھے نماز کے قائل و فاعل نہیں تھے۔

(۳۰) ہمارے شیخ ابوالرجال اللہ دینہ بن کرم الہی بن احمد دین السوہدروی اللہ ہوری رحمہ اللہ بھی بدعتی کے پیچھے نماز کے قائل نہیں تھے اور اس بارے میں وہ بڑا مضبوط موقف رکھتے تھے۔

ان کے علاوہ دوسرے حوالے بھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے فتاویٰ محمدیہ (فتاویٰ مفتی محمد عبد اللہ عقیف حفظہ اللہ ج ۱ ص ۴۳۰)

آثارِ سلف صالحین اور تحقیقاتِ علمائے اہل حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ غالی بدعتیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، لہذا اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صحیح العقیدہ اماموں کے پیچھے ہی نماز پڑھیں۔

آخر میں عرض ہے کہ بریلویوں اور دیوبندیوں کا خفی اور صحیح العقیدہ ہونا ثابت نہیں بلکہ یہ لوگ ماتریدی، جہمی، وجودی صوفی اور غالی بدعتی ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم (www.ircpk.com)

اور ماہنامہ دعوتِ اہل حدیث (حیدرآباد سندھ) شمارہ: ۱۱۰ ص ۱۷-۲۲ (اگست ۲۰۱۰ء) بن اللہ دینہ کشمیری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۷ء) نے فرمایا:

”ثابت ہوا کہ دیوبندی اور بریلوی اصل میں دونوں ایک ہیں۔ ان کی لڑائی آپس میں شریکوں کی لڑائی ہے۔“ (معرکہ حق و باطل ص ۷)

اس سلسلے میں بعض اہل حدیث علماء مثلاً حافظ عبد اللہ روپڑی، مشہور مناظر اور شیخ: ثناء اللہ

امرتسری، شیخ عبدالغفار حسن رحمہم اللہ اور حافظ ابو محمد عبدالستار الحمد (فتاویٰ اصحاب الحدیث ۱۱۵/۲) وغیرہم کے فتاویٰ جات قضیہ مذکورہ سے عدم علم اور شاذ کے حکم میں ہیں۔
دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ تھانوی صاحب نے اہل حدیث کو ”غیر مقلد“ کے
نا پسندیدہ لقب سے ملقب کر کے فتویٰ جاری کیا: ”غیر مقلد بہت طرح کے ہیں۔ بعض ایسے
ہیں کہ اُن کے پیچھے نماز پڑھنا خلاف احتیاط یا مکروہ یا باطل ہے۔ چونکہ پورا حال معلوم ہونا
فی الفور مشکل ہے اس لئے احتیاط یہی ہے کہ اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھی جاوے۔“

(امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۴۹ جواب سوال نمبر ۲۹۳)

اہل حدیث کو چاہئے کہ وہ صرف صحیح العقیدہ اماموں کے پیچھے نماز پڑھیں اور اپنی
نمازوں کو فاسد، غیر مقبول اور باطل ہونے سے بچائیں۔
غالی اہل بدعت سے بغض رکھنا ایمان کی نشانی ہے اور اُن کے پیچھے نماز پڑھنا اس کے
منافی ہے، نیز عرض ہے کہ اگر غالی مبتدعین اور ضالین مصلین کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے تو
پھر اہل حدیث کو اپنی علیحدہ مسجدیں بنانے کی کیا ضرورت ہے؟ سبحان اللہ!
(۱۰/ جولائی ۲۰۱۰ء)

محترم محمد زبیر صادق آبادی حفظہ اللہ کے مضامین کی فہرست

آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں! قسط نمبر ۱ (الحديث: ۲۵ ص ۲۹)

قسط نمبر ۲ (الحديث: ۵۷ ص ۲۳)

قسط نمبر ۳ (الحديث: ۵۸ ص ۱۹)

قسط نمبر ۴ (الحديث: ۵۹ ص ۲۱)

قسط نمبر ۵ (الحديث: ۶۰ ص ۱۲)

قسط نمبر ۶ (الحديث: ۶۱ ص ۲۴)

قسط نمبر ۷ (الحديث: ۶۲ ص ۱۳)

قسط نمبر ۸ کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور، شمارہ نمبر: ۸۰ [ان شاء اللہ]

حافظ زبیر علی زئی

مشہور تابعی امام مکحول الشامی رحمہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين و رضي الله
عن أصحاب خاتم النبيين و رحمة الله على ثقات التابعين و من تبعهم
ياحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

مشہور تابعی امام ابو عبد اللہ مکحول بن دبر: ابی مسلم بن شاذل بن سندل بن سروان بن بزوک
بن یغوث بن کسری الشامی الدمشقی الفقیہ الکابل (افغانستان) کے قیدیوں میں سے
تھے، آپ کو غلام بنایا گیا اور بعد میں آزاد کر دیا گیا تھا۔ آپ کی بیان کردہ روایات درج ذیل
کتابوں میں موجود ہیں:

صحیح مسلم، سنن ترمذی، سنن ابی داود، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، جزء القراءة للبجاری، صحیح ابن
خزیمہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن الجارود یعنی المنقذی، صحیح ابی عوانہ، مستدرک الحاکم، المختارہ للضیاء
المقتدی اور مسند احمد وغیرہ

اساتذہ: آپ کے چند اساتذہ کے نام درج ذیل ہیں:

- ۱: سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ
- ۲: سیدنا واخلة بن الاسقع رضی اللہ عنہ (دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین، روایۃ الدوری: ۵۲۵۱)
- ۳: سیدنا ابوہند الداری رضی اللہ عنہ
- (دیکھئے التاريخ الاوسط للبجاری ۳۶۳ فقرہ: ۲۵۴، التاريخ الكبير للبجاری ۲۱/۸ رقم ۲۰۰۸، سنن الترمذی: ۲۵۰۶)
- ۴: سعید بن المسیب رحمہ اللہ
- ۵: سلیمان بن یسار رحمہ اللہ
- ۶: اور شریبل بن السمط وغیرہم رحمہم اللہ
- (دیکھئے تہذیب الکمال ۲۱۶/۷)

آپ نے سیدنا ابوامامہ (الباہلی) رضی اللہ عنہ سے حمص (شام) میں ملاقات کی۔
(تاریخ ابی زرعة الدمشقي: ٢٢٦ وسندہ صحیح)

تلامذہ: آپ کے شاگردوں میں سے چند کے نام درج ذیل ہیں:

- ١: حميد الطويل
 - ٢: عبد الرحمن بن عمرو الاوزاعي
 - ٣: محمد بن مسلم بن شهاب الزهري الامام
 - ٤: محمد بن اسحاق بن ييار امام المغازي
 - ٥: اوريقي بن سعيد الانصاري وغيرهم رحمهم الله۔ (دیکھئے تہذيب الكمال ج ٤ ص ٢١٤)
- حنفيه کے نزدیک معتبر کتاب الآثار لا بن فرقد الشيباني میں لکھا ہوا ہے:
- ”أبو حنيفة قال: حدثنا مكحول الشامي عن النبي ﷺ ...“

(کتاب الآثار عربی: ٨١٤، اردو مترجم ص ٣٥٠ ج ٨٠٠، تیسرا نسخہ ١٣٨)

جرح: آپ پر بعض کی جرح اور اس کی تحقیق درج ذیل ہے:

١: ابن سعد کا تب الواقدي نے کہا: ”وقال غيره من أهل العلم: كان مكحول من أهل كابل و كانت فيه لكمة و كان يقول بالقدر و كان ضعيفاً في حديثه و روايته“ اور اہل علم میں سے اس کے علاوہ دوسرے نے کہا: مكحول كابل والے تھے، ان کی زبان میں لکنت تھی، وہ قدریہ (یعنی انکار تقدیر) کے قائل تھے، وہ اپنی حدیث اور روایت میں ضعیف تھے۔ (الطبقات الکبریٰ ج ٤ ص ٣٥٢)

یہ جرح دو وجہ سے مردود و باطل ہے:

اول: اس کا جرح (غیرہ من اهل العلم) مجہول ہے اور مجہول کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

دوم: یہ جرح جمہور محدثین کی توثیق کے خلاف ہے اور جو جرح جمہور محدثین کی صریح توثیق کے خلاف ہو تو وہ ہمیشہ مردود ہوتی ہے۔

تقدیر (قدریہ) کے سلسلے میں عرض ہے کہ مکحول کے شاگرد امام سعید بن عبدالعزیز
التنوخنی نے فرمایا: ”لم یکن مکحول قدریاً“ مکحول قدری نہیں تھے۔

(تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۶۳۷ء سندہ صحیح)

ابراہیم بن ابی عبیدہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۲ھ) سے روایت ہے کہ میرے سامنے رجاء
بن حیوہ (ثقة تابعی رحمہ اللہ) نے مکحول سے پوچھا: مجھے پتا چلا ہے کہ تم نے تقدیر کے بارے
میں کلام کیا ہے...؟ تو مکحول نے جواب دیا: ”لا واللہ! أصلحك اللہ، ما ذاك من
شأني ولا قلبي أو نحو ذلك...“ ”نہیں اللہ کی قسم! اللہ آپ کو عافیت میں رکھے،
میری یہ شان نہیں ہے اور نہ یہ میرا قول ہے، یا اس طرح کی بات انھوں نے کہی...“

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲۸۱-۲۸۰-۲۸۱ فقرہ: ۵۲۴۷ء سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ امام مکحول رحمہ اللہ پر قدری ہونے کا الزام غلط ہے۔

۲: ابن الجوزی نے انھیں مجروحین میں ذکر کیا اور دوسری جگہ فرمایا:

”و كان عالماً فقیہاً و رأى أنس بن مالك ...“

اور آپ عالم فقیہ تھے، آپ نے انس بن مالک کو دیکھا ہے... (المنتظم ۱۷۲۷ء ص ۶۲۰)

☆ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا (محمد طاہر پٹنی نے کہا):

”امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ لیس بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور باوجود اس کے

مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸)“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۸۷، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۷)

عرض ہے کہ محمد طاہر الفتنی گجراتی حنفی (پیدائش ۹۱۳ھ وفات ۹۸۶ھ) کی کتاب:

قانون الموضوعات میں یہ عبارت درج ذیل الفاظ کے ساتھ مذکور ہے:

”مکحول لیس بالمتین قالہ أبو حاتم“ (ص ۲۹۸)

محمد طاہر پٹنی نے اپنی پیدائش سے صدیوں پہلے فوت ہو جانے والے امام ابو حاتم

الرازی رحمہ اللہ تک کوئی سند بیان نہیں کی، لہذا یہ بے سند حوالہ مردود ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۱۳ ص ۳۲-۳۴

جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر آل دیوبند کا اس قسم کی غیر ثابت اور شاذ جرح نقل کر کے اُسے ضعیف قرار دینے کی کوشش کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ یہ لوگ عدل و انصاف سے تہی دامن بلکہ بالکل ہی خالی ہیں۔

توثیق: اب مردود جرح کے مقابلے میں جمہور محدثین و علماء کی توثیق پیش خدمت ہے:

(۱) امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ) نے امام مکحول دمشقی کے بارے میں فرمایا: ”تابعی ثقة“ یعنی ثقہ تابعی ہیں۔ (التاریخ المشہور بالثقات: ۱۷۸۴، دوسرا نسخہ: ۱۶۲۸)

(۲) ابن حبان البستی (انہوں نے مکحول کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا: ”و کان من فقہاء اہل الشام و ربما دلّس ...“ اور آپ اہل شام کے فقہاء میں سے تھے اور بعض اوقات تدلیس (یعنی ارسال) کرتے تھے۔ (کتاب الثقات ج ۵ ص ۴۴۷) قول مذکور میں تدلیس کا لفظ اصطلاحی معنوں میں نہیں بلکہ لغوی معنوں میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ ابن حبان نے بشیر بن المہاجر کے بارے میں فرمایا: اس نے انس سے روایت کی اور اس نے آپ کو نہیں دیکھا، تدلیس کی ہے۔ (الثقات ۶/۹۸)

نیز دیکھئے الکواکب الدرر (ص ۶۳ طبع جون ۲۰۰۷ء) حافظ ابن حبان نے اپنی تصحیح (الاحسان) میں مکحول سے کئی روایتیں لی ہیں۔ مثلاً: دیکھئے ج ۲۱۴، ۲۸۲، ۶۲۶، ۶۲۷...

(۳) امام مسلم نے صحیح مسلم میں اُن سے بطور حجت روایات لیں۔ دیکھئے:

ج ۳۷ (ترقیم دار السلام: ۸۴۲) ۹۸۲ (۲۲۷۴) ۱۹۱۳ (۴۹۳۸)

یہ امام مسلم کی طرف سے مکحول کی توثیق ہے۔

(۴) علامہ نووی (متوفی ۶۷۶ھ) نے مکحول کے بارے میں فرمایا:

”واتفقوا علی توثیقہ“ اور ان کی توثیق پر اتفاق (اجماع) ہے۔

(تہذیب الاسماء واللغات ج ۲ ص ۱۱۴)

معلوم ہوا کہ ساتویں صدی ہجری میں مکحول کی توثیق پراجماع ہو گیا تھا۔

- ۵) ابوسعید ابن یونس المصری (متوفی ۳۴۷ھ) نے کہا:
”وكان فقيهاً عالمًا“ اور آپ فقیہ عالم تھے۔
(تاریخ الغرباء یعنی تاریخ ابن یونس ج ۲ ص ۲۳۶ رقم ۶۳۱)
- ۶) امام دارقطنی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:
”كلهم ثقات“ اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۱۹ ح ۱۲۰۴)
اس روایت کی سند میں مکحول بھی موجود ہیں، لہذا وہ امام دارقطنی کے نزدیک ثقہ ہیں۔
- ۷) امام مکحول کے شاگرد سلیمان بن موسیٰ القرشی الاشدق نے فرمایا:
”وإن جاءنا من الشام عن مكحول قبلنا“ جب ہمارے پاس شام سے مکحول کی
طرف سے (علم) آئے تو ہم اسے قبول کرتے ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاريخ ليعقوب بن سفیان
الفارسی ج ۲ ص ۴۰۴ وسندہ صحیح، تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۵۸۸ وسندہ صحیح)
- ۸) امام ترمذی نے مکحول کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں ”حسن صحیح“ کہا۔ (۱۹۲ ح)
اور فاتحہ خلف الامام والی حدیث کے بارے میں فرمایا: ”حدیث حسن“ (۳۱۱ ح)
یہ امام ترمذی کی طرف سے امام مکحول کی توثیق ہے۔
- ۹) امام ابن خزیمہ نے صحیح ابن خزیمہ میں مکحول سے کئی روایتیں بطور حجت بیان کیں، مثلاً:
ح ۳۷۷، ۱۱۹۱، ۱۵۸۱...
۱۰) امام ابوعوانہ نے صحیح ابی عوانہ (المستخرج علی صحیح مسلم) میں مکحول سے کئی روایتیں بیان
کیں۔ مثلاً: ج ۱ ص ۲۳۷ ح ۴۹۷، ج ۱ ص ۳۳۰ ح ۷۵...
۱۱) حافظ ابن الجارود نے اپنی صحیح (المختفی) میں امام مکحول سے کئی روایتیں بیان کی ہیں۔
مثلاً: ج ۱ ص ۱۶۲، ۳۲۱، ۳۵۵...
۱۲) حاکم نیشاپوری نے مکحول کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح الإسناد“ کہا۔
دیکھئے المستدرک ج ۲ ص ۸۰ ح ۲۴۲۲ (ووافقه الذہبی)
۱۳) سعید بن عبد العزیز التونی نے اپنے استاذ امام مکحول کے بارے میں فرمایا:

”كان مكحول أفقه من الزهري ... و كان مكحول أفقه أهل الشام“
مکحول زہری سے زیادہ فقیہ تھے... اہل شام میں سب سے زیادہ فقیہ مکحول تھے۔

(تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۲۹۱ وسندہ صحیح)

جمہور کی توثیق کے بعد فقیہ کا لفظ تعریف ہے، لہذا سعید بن عبد العزیز کو مکحول کے
مؤثقیں میں ذکر کیا ہے اور اگر جمہور کی جرح ثابت ہو تو پھر فقیہ وغیرہ کے الفاظ توثیق نہیں
ہوتے۔

امام سعید بن عبد العزیز نے فرمایا: ہمارے ہاں مکحول اور ربیعہ بن یزید سے بہتر
عبادت گزار کوئی نہیں تھا۔ (تاریخ ابی زرعہ الدمشقی: ۶۲۳ وسندہ صحیح)

۱۴) امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ما أعلم بالشام أفقه من مكحول“
مجھے شام میں مکحول سے بڑا فقیہ کوئی بھی معلوم نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۰۷-۴۰۸)
۱۵) امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا:

”العلماء أربعة: منهم مكحول بالشام“ علماء چار ہیں: اُن میں سے شام میں مکحول
ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۸/۴۰۷ وسندہ حسن، کتاب المعرفة والتاريخ ۲/۳۶۲)

۱۶) حافظ ذہبی نے فرمایا: ”صدوق إمام موثق لكن ضعفه ابن سعد“
سچے امام (اور) توثیق شدہ ہیں، لیکن ابن سعد نے انھیں ضعیف قرار دیا ہے۔
(معرفة الرواة المتكلم فيهم بمالایوب المد: ۳۳۸)

عرض ہے کہ ابن سعد کی جرح دو وجہ سے مردود ہے، جیسا کہ جرح کے تحت ثابت کر
دیا گیا ہے:

۱: یہ جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲: اس کا جارج ابن سعد نہیں بلکہ کوئی مجہول عالم ہے۔

حافظ ذہبی نے مکحول کی روایات کو صحیح قرار دیا۔ دیکھئے فقرہ: ۱۲

۱۷) حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”ثقة فقيه، كثير الإرسال مشهور“ (تقريب التهذيب: ٦٨٤٥)

عرض ہے کہ ثقہ ثابت ہو جانے کے بعد ”کثیر الإرسال“ کوئی جرح نہیں بلکہ
راوی ثقہ ہو یا اوثق مرسل روایت ضعیف اور صحیح متصل روایت صحیح ہوتی ہے۔

(۱۸) حافظ ابن کثیر نے فرمایا:

”تابعی جلیل، کبیر القدر، إمام أهل الشام في زمانه“
جليل القدر اور عظیم تابعی، اپنے زمانے میں اہل شام کے امام۔

(البدایہ والنہایہ ۱۴۶/۱، وفیات ۱۱۳ھ)

(۱۹) حافظ ابو نعیم الاصبہانی نے مکحول کو اولیائے اہل سنت میں ذکر کیا اور فرمایا:

”و منهم الإمام الفقيه الصائم المهزول، إمام أهل الشام أبو عبد الله
مكحول“ اور ان میں سے امام فقیہ روزہ دار دُبلے پتلے، اہل شام کے امام ابو عبد اللہ مکحول

ہیں۔ (حلیۃ الاولیاء ۱۷۷/۵)

ابو نعیم نے المستخرج علی صحیح مسلم میں مکحول سے روایات لیں۔

دیکھئے ۲۸/۱ ح ۳۳، ۲۴/۲ ح ۸۳۵، ۳۰/۳ ح ۲۲۴

(۲۰) بیہقی نے مکحول کی سند سے ایک روایت کو ”و هذا إسناد صحيح“ کہا اور فرمایا:

”و رواه ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (کتاب القراءات خلف الامام: ۱۲۱)

بیہقی نے کہا: ”فهذا حديث سمعه مكحول الشامي وهو أحد أئمة أهل الشام
من محمود بن الربيع و نافع بن محمود...“ پس اس حدیث کو مکحول شامی نے
- جو اہل شام کے اماموں میں سے ایک ہیں - محمود بن ربیع اور نافع بن محمود سے سنا ہے۔

(کتاب القراءۃ ص ۶۹ ح ۱۳۳)

(۲۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی نے کہا: ”و مكحول إمام أهل الشام“

اور مکحول اہل شام کے امام ہیں۔ (تاریخ دمشق ۱۵۸/۶۳، وسندہ صحیح)

(۲۲) ابن ناصر الدین الدمشقی نے کہا:

”و كان مكحول فقيه أهل دمشق وأحد أوعية الآثار... و كان رَحَّالاً فيما يستفيد، جوالاً بما يفيد، قوالاً مما يجيد“

اور مکحول اہل دمشق کے فقیہ اور حفاظ حدیث میں سے ایک تھے... علم حاصل کرنے کے لئے کثرت سے سفر کرنے والے، فائدے پہنچانے کے لئے بہت گھومنے والے (اور) عمدہ باتیں بہت زیادہ پہنچانے والے تھے۔ (التیان لبديعة البیان ج ۱ ص ۳۲۱-۳۲۲ ت ۱۱۶ مضموناً)

۲۳) خطابی نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”و إسناده جيد لا طعن فيه“ اور اس کی سند اچھی ہے، اس میں کوئی طعن نہیں ہے۔ (معالم السنن ج ۱ ص ۲۰۵ طبع المکتبۃ العلمیۃ بیروت لبنان)

۲۴) ابن الملقن نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”هذا الحديث جيد“ یہ حدیث جید ہے۔ (البدرا لمیر ج ۳ ص ۵۴)

ابن الملقن نے مکحول پر جرح کا جواب دیتے ہوئے کہا:

”فإنه ثقة“ پس بے شک وہ ثقہ ہیں۔ (البدرا لمیر ج ۳ ص ۵۴)

۲۵) ضیاء مقدسی نے مکحول سے اپنی مشہور کتاب المختارہ میں روایات بیان کیں، مثلاً:

۲۶۶۸-۲۶۶۶ ج ۲۲۷/۷، ۹۰۰-۸۹۹ ج ۹۷/۳

۲۶) حسین بن مسعود بغوی نے امام مکحول کی بیان کردہ حدیث کو ”حسن غریب“ کہا۔

(شرح السنۃ ۹۰/۵-۹۱ ج ۱ ص ۱۳۰۶)

نیز دیکھئے شرح السنۃ (۳/۲۸۲ ج ۵۵) وقال: هذا حديث حسن صحيح

۲۷) ابن مندہ (متوفی ۳۹۵ھ) نے مکحول کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں

فرمایا: ”هذا إسناده صحيح...“ یہ سند صحیح ہے... (کتاب الایمان ۲/۹۱۵ ج ۹۹۹)

۲۸) ابن جریر الطبری نے مکحول کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”و هذا خبر عندنا صحيح سندہ...“ اور ہمارے نزدیک اس خبر کی سند صحیح ہے...

(تہذیب الآثار تحقیق علی رضا ص ۳۶ ج ۲۲، طبع دارالمأمون للتراث، دمشق بیروت)

معلوم ہوا کہ ابن جریر کے نزدیک مکحول صحیح الحدیث یعنی ثقہ تھے۔
(۲۹) احمد بن ابی بکر البوصیری (متوفی ۸۴۰ھ) نے مکحول کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں کہا: ”هذا إسناد صحيح“ یہ سند صحیح ہے۔

(اتحاف الخیرہ المھر ۲/۳۷۲ ج ۳۵-۱۱۲۶)

(۳۰) ابن عبدالبر نے مکحول کے بارے میں فرمایا: ”وهو من كبار التابعين“
اور وہ اکابر تابعین میں سے تھے۔ (التمہید ۱۲۱/۷)

نیز دیکھئے بدایۃ المجتہد (۱/۱۵۵، الفصل السادس فیما حملہ الامام عن المؤمنین)
ان کے علاوہ اور بھی کئی حوالے ہیں، مثلاً دیکھئے الفتوحات الربانیہ لابن علان
(۱۹۳/۲) اور توضیح الکلام (ج ۱ ص ۲۲۳، دوسرا نسخہ ص ۲۱۴)

☆ عینی حنفی نے مکحول کی ایک مرسل روایت کے بارے میں لکھا ہے:
”إسناده صحيح وهو مرسل والمرسل حجة عندنا“ اس کی سند صحیح ہے اور یہ
مرسل ہے اور ہمارے نزدیک مرسل حجت ہے۔

(عمدة القاری ۲/۳۰۲ ج ۳۰۲ باب بیع الثمر علی رؤس النخل بالذهب والفضة)

یاد رہے کہ حنفیہ کے نزدیک مرسل اُس وقت حجت ہے جب قول ابی حنیفہ یا ان
لوگوں کی خواہشات نفسانیہ کے مطابق ہو، ورنہ اللہ کی مخلوق میں سب سے زیادہ یہی لوگ
مرسل کو حجت نہیں سمجھتے اور ترک کر دیتے ہیں۔

اس مضمون میں موثقین امام مکحول کے نام علی الترتیب درج ذیل ہیں:

ابن الجارود (۱۱)	ابن الملقن (۲۴)
ابن جریر طبری (۲۸)	ابن حبان (۲)
ابن حجر (۱۷)	ابن خزیمہ (۹)
ابن عبدالبر (۳۰)	ابن عمار (۲۱)
ابن کثیر (۱۸)	ابن مندہ (۲۷)

ابن ناصر الدین (۲۲)	ابن یونس (۵)
ابو حاتم الرازی (۱۴)	ابو عوانہ (۱۰)
ابو نعیم اصبہانی (۱۹)	بغوی (۲۶)
بوصیری (۲۹)	بیہقی (۲۰)
ترمذی (۸)	حاکم (۱۲)
خطابی (۲۳)	دارقطنی (۶)
ذہبی (۱۶)	زہری (۱۵)
سعید بن عبدالعزیز: (۱۳)	سلیمان بن موسیٰ (۷)
ضیاء المقدسی (۲۵)	عجلی (۱)
عینی (۳۱)	مسلم (۳)
نووی (۴)	رحمہم اللہ

جمہور محدثین اور علماء کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی امام مکحول التابعی رحمہ اللہ کی توثیق آپ نے پڑھ لی اور ثابت ہو گیا کہ اُن پر ابن سعد اور ابن الجوزی وغیرہا کی جرح مردود ہے۔ اب دل تھام کر آل دیوبند کا ایک حوالہ پڑھ لیں، جس کے نقل کرنے سے قلم کانپ رہا ہے: الیاس گھسن کے چہیتے آصف لاہوری کی موجودگی میں اس کے ساتھی سفید ٹوپی والے دیوبندی نے ایک اہل حدیث طالب علم شعیب سے کہا: ”اور اسی طریقے سے مکحول اور نافع وہ مجہول ہے ان کا کوئی اتا پتا ای کوئی نہیں حلال زادے تھے حرام زادے تھے کون تھے جھوٹے کذاب تھے کسی اسماء الرجال کی کتابوں میں سے کسی میں اس کا کوئی اتا پتا ملتا ہی نہیں“

حوالے کے لئے دیکھئے دیوبندیوں کی ویب سائٹ

www.alittehaad.org

(ویڈیو، مناظرے کے تحت تلاش کریں، فاتحہ خلف الامام پر آصف لاہوری کا شعیب سے مباحثہ)

تنبیہ: اس کی ویڈیو ہمارے پاس محفوظ ہے۔ یاد رہے کہ یہ وہ حوالہ ہے جسے آل دیوبند نے اپنی ویب سائٹ پر علانیہ پیش کر رکھا ہے۔

اس خباثت بھری عبارت میں امام مکحول تابعی رحمہ اللہ اور سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ کے بیٹے نافع بن محمود تابعی رحمہ اللہ کے بارے میں انتہائی گندی زبان استعمال کی گئی ہے، جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ آل دیوبند کے سینوں میں تابعین اور ائمہ دین کے بارے میں نفرت ہی نفرت بھری ہوئی ہے۔

امام ابو حنیفہ کے [بقول حنفیہ] استاذ امام مکحول کی توثیق ہم نے ثابت کر دی اور اب امام نافع بن محمود رحمہ اللہ کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابن حبان (کتاب الثقات ۴۷۵/۵)

انھوں نے نافع کو مشہور علماء میں ذکر کیا۔ (مشاہیر علماء الامصار ص ۱۱۷ رقم ۹۰۷)

۲: ذہبی قال: ثقة (الکاشف ۱۷۴/۳)

۳: دارقطنی قال: ثقة (سنن دارقطنی ۱۲۰۷/۳۲۰/۱)

۴: بیہقی قال: ثقة (کتاب القراءات ص ۶۲/۱۲۱)

۵: ابن حزم قال: ثقة (المحلی ۲۴۱/۳-۲۴۲ مسئلہ ۳۶۰)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الصلوٰۃ الجہریہ (طبع جدید ص ۵۳-۵۴)

کیا الکاشف اور الثقات اسماء الرجال کی کتابیں نہیں ہیں؟ کیا سنن دارقطنی اور کتاب القراءات حدیث کی کتابیں نہیں ہیں؟ اتنی زبردست توثیق کے بعد امام نافع اور امام مکحول کو گالیاں دینا (حرام زادے کہنا) بہت بڑی گستاخی ہے، جس کا ان لوگوں کو ان شاء اللہ حساب دینا پڑے گا! ایہ کہ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں۔

سنو! گستاخیاں کرنے والو! مرنے سے پہلے توبہ کر لو ورنہ سوچ لو کہ اللہ کے دربار میں کیا جواب دو گے؟! (۹/اگست ۲۰۱۰ء)

فہرست مضامین ماہنامہ ”الحديث“ ۲۰۱۰ء

شمارہ: ۶۸ جنوری ۲۰۱۰ء

صفحہ	صاحب مضمون	مضمون
قبل ص ۱	اعظم المبارکی	احسن الحديث / اپنے اہل و عیال کو جہنم سے بچنے کی ترغیب دلانا
۲	حافظ زبیر علی زئی	کلمہ الحديث / یہ تو چلتی ہے تجھے اونچا اڑانے کے لئے
۳	حافظ زبیر علی زئی	فقہ الحديث
۷	حافظ زبیر علی زئی	توضیح الاحکام / خلع والی عورت کی عدت
		خلع کے بعد عورت اور سابقہ شوہر کا دوبارہ نکاح، حالت سجدہ میں ہاتھوں کی انگلیاں ملانا، اگر ڈاکو آجائے تو گھر والے کیا کریں؟، نماز عید کے بعد تقبل اللہ منا و منک کہنا
۱۶	محمد ارشد کمال	منکرین عذاب قبر سے دور رہیں
۱۷	حافظ زبیر علی زئی	گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق
۴۴	محمد ارشد کمال	ایک گستاخ عیسائی کا انجام
۴۵	حافظ زبیر علی زئی	قربانی کے چار یا تین دن؟
۴۸	ابومعاذ	محمد بن شجاع: ابن النجی
۴۹	حافظ زبیر علی زئی	محدثین نے ضعیف روایات کیوں بیان کیں؟

شمارہ: ۶۹ فروری ۲۰۱۰ء

قبل ص ۱	اعظم المبارکی	احسن الحديث / حرام و ناجائز طریقے سے کمائی کی ممانعت
۲	حافظ زبیر علی زئی	کلمہ الحديث / بے سند اقوال سے استدلال غلط ہے
۴		[منیر احمد منور کی] دوغلی بالیسی

- ۵ فقہ الحدیث/اسلام میں سنت جاری کرنے سے کیا مراد ہے؟ حافظ زبیر علی زئی
- ۸ توضیح الاحکام/ حافظ زبیر علی زئی
- ۱۶ الیاس گھسن کے پانچ اعتراضات اور ان کے جوابات حافظ زبیر علی زئی
- ۲۳ سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ
- ۲۴ ترک رفع یدین کی حدیث اور محدثین کرام کی جرح حافظ زبیر علی زئی
- ۳۷ امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی المذنی رحمہ اللہ حافظ زبیر علی زئی
- ۴۹ ابن عقیل اور تقلید ابو معاذ

شمارہ: ۷۰ مارچ ۲۰۱۰ء

- ۱ قبل ص احسن الحدیث/موت و حیات کی کشمکش! اعظم المبارکی
- ۲ کلمۃ الحدیث/اصل ثانی: حدیث حافظ زبیر علی زئی
- ۵ فقہ الحدیث/عالم اور عابد کا فرق حافظ زبیر علی زئی
- ۱۱ توضیح الاحکام/کیا مبالغہ کرنا جائز ہے؟ حافظ زبیر علی زئی
- ۱۳ قافلہ باطل کے جواب میں [بابارتن]
- ۱۴ قبر پرستی کا رد، سیوطی کے قلم سے مترجم: محمد صدیق رضا
- ۳۱ اذان اور اقامت کے مسائل حافظ زبیر علی زئی
- ۳۴ تین رکعت وتر کا طریقہ حافظ زبیر علی زئی
- ۴۷ تخلیق عورت اور سلف کا موقف اعظم المبارکی

شمارہ: ۷۱ اپریل ۲۰۱۰ء

- ۱ قبل ص احسن الحدیث/غیر اللہ کے لئے سجدہ تعظیمی بھی حرام ہے اعظم المبارکی
- ۲ کلمۃ الحدیث/جہاد بالقلم حافظ زبیر علی زئی
- ۳ فقہ الحدیث حافظ زبیر علی زئی

- تین نصیحتیں ۹ تنویر الحق ہزاروی
- توضیح الاحکام/مستحبات النکاح حرام ہے، ۱۰ حافظ زبیر علی زئی
- سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سورج کی واپسی؟
- زمین سے عرش تک کا فاصلہ ۱۷
- محمد بن اسحاق بن یسار اور جمہور کی توثیق ۱۸ حافظ زبیر علی زئی
- ابو قتاتل السمرقندی ۲۴ حافظ زبیر علی زئی
- کتاب کی اصلاح اور مصنف ۲۷ ابو معاذ
- ترک تقلید اور ابو بکر غازی پوری ۲۸ ابو معاذ
- فضائل اہل بیت ۲۹ حافظ زبیر علی زئی

شمارہ: ۷۲ مئی ۲۰۱۰ء

- احسن الحدیث/اوروں کو نصیحت اور خود میاں فضیحت! اعظم المبارکی قبل ص ۱
- کلمۃ الحدیث/ہر اختلاف کا حل...؟ ۲ حافظ زبیر علی زئی
- فقہ الحدیث/علم و عمل اور جنت کا حصول ۴ حافظ زبیر علی زئی
- بدعتی کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟ ۹
- توضیح الاحکام/سرفراز خان صغدر کا علمی اور تحقیقی مقام؟ ۱۰ حافظ زبیر علی زئی
- اہل سنت کا قول: اللہ عرش پر ہے ۲۴
- سلف صالحین اور بعض مسائل میں اختلاف ۲۵ حافظ زبیر علی زئی
- ختم نبوت کی احادیث صحیحہ پر قادیانیوں کے حملے اور..... ۳۷ حافظ زبیر علی زئی
- نزع کے عالم میں توبہ قبول نہیں ہوتی ۴۹ ابو معاذ

شمارہ: ۷۳ جون ۲۰۱۰ء

- احسن الحدیث/بغیر احسان جتنائے انفاق فی سبیل اللہ کا اجر اعظم المبارکی قبل ص ۱
- کلمۃ الحدیث/صوفیاء کا ”خاتم الاولیاء“ والا عقیدہ باطل ہے ۲ حافظ زبیر علی زئی

- ۳ فقہ الحدیث/حق چھپانا اور دنیا کے لئے علم کا حصول؟ حافظ زبیر علی زئی
- ۷ توضیح الاحکام/امام یحییٰ بن معین اور توشیح ابی حنیفہ؟ حافظ زبیر علی زئی
- ۱۹ والدین کی اطاعت
- ۲۰ ختم نبوت کی احادیث صحیحہ پر قادیانیوں کے حملے اور.... حافظ زبیر علی زئی
- ۳۳ جماعت المسلمین (رجسٹرڈ) کے چند اصول اور... (قسط: ۱) محمد صدیق رضا
- ۴۹ حافظ ابن جوزی اور تقلید کا رد ابو معاذ

شمارہ: ۷۴ جولائی ۲۰۱۰ء

- قبل ص ۱ احسن الحدیث/یقیناً اللہ تعالیٰ صابریں کے ساتھ ہے اعظم المبارکی
- ۲ کلمۃ الحدیث/سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور تقلید محمد صدیق رضا
- ۴ فقہ الحدیث/اہل حدیث کی عظیم الشان فضیلت حافظ زبیر علی زئی
- ۸ امام مالک کا آخری عمل رفع یدین ہے
- ۹ توضیح الاحکام/ حافظ زبیر علی زئی
- کیا فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا سکوت حجت ہے؟
- ۱۳ رقص و سماع اور خرقة پوشی
- ۱۴ جماعت المسلمین (رجسٹرڈ) کے چند اصول اور... (قسط: ۲) محمد صدیق رضا
- ۳۰ ”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں حافظ زبیر علی زئی
- ۴۹ ڈاکٹر اسرار احمد اور عقیدہ وحدت الوجود حافظ زبیر علی زئی

شمارہ: ۷۵ اگست ۲۰۱۰ء

- قبل ص ۱ احسن الحدیث/مشرکین کی اکثریت ابو معاذ
- ۲ کلمۃ الحدیث/کشف والہام کے باطل دعوے اور وحی کا انقطاع ابو معاذ
- ۴ فقہ الحدیث/قرآن میں شک کرنا کفر ہے حافظ زبیر علی زئی
- ۹ شذرات الذہب/چڑیا کے دو بچے اور چیونٹیوں کی بستی ابوالنس محمد سرور گوہر حفظہ اللہ

- ۱۰ حافظ زبیر علی زئی توضیح الاحکام/
- ۱۶ حافظ زبیر علی زئی اُمّ کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا کا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے نکاح
- ۱۷ حافظ زبیر علی زئی کتاب اللہ اور نبی ﷺ کی سنت
- ۱۷ حافظ زبیر علی زئی خطبہ جمعہ کے مسائل
- ۲۹ حافظ زبیر علی زئی سلف صالحین اور تقلید (قسط نمبر ۱)
- ۴۹ ابو معاذ بلی کے بچے اور گتے کی پیاس

شمارہ: ۷۶ ستمبر ۲۰۱۰ء

- قبل ص ۱ احسن الحدیث/ نزول باری تعالیٰ برحق ہے اعظم المبارکی
- ۲ حافظ زبیر علی زئی فقہ الحدیث/ اہل ایمان کا باہمی اختلاف یا اتحاد؟
- ۵ حافظ شیر محمد اعلان
- ۶ حافظ زبیر علی زئی توضیح الاحکام/
- اہل حدیث سے مراد: محدثین کرام اور اُن کے عوام دونوں ہیں، سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ماں اور انبیاء کے وسیلے سے دعا
- ۱۲ ابو معاذ مجھڑ کا خون
- ۱۳ حافظ زبیر علی زئی سلف صالحین اور تقلید (قسط نمبر ۲)
- ۳۳ محمد زبیر صادق آبادی مسئلہ تراویح اور الیاس گھمن کا تعاقب
- ۴۸ ضروری اعلانات
- ۴۹ ابو معاذ کلمۃ الحدیث/ اوٹ کے آنسو اور ظلم کا خاتمہ

شمارہ: ۷۷ اکتوبر ۲۰۱۰ء

- قبل ص ۱ احسن الحدیث/ سود حرام ہے ابو معاذ
- ۲ حافظ زبیر علی زئی فقہ الحدیث/ کاغذی جماعتیں اور کاغذی امراء
- ۷ حافظ زبیر علی زئی توضیح الاحکام/ محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!

- زیارتِ روضہ رسول ﷺ کی روایات اور ان کی تحقیق حافظ زبیر علی زئی ۱۶
- کیا محدثین کرام رحمہم اللہ مقلد تھے؟ ابوالاچحد محمد صدیق رضا ۳۲
- امام مالک اور رفع یدین تنویر الحق ہزاروی ۴۸
- کلمۃ الحدیث/اجماع، اجتہاد اور آثارِ سلف صالحین حافظ زبیر علی زئی ۴۹

شمارہ: ۷۸ نومبر ۲۰۱۰ء

- احسن الحدیث/حج کا فریضہ ادا کرنے میں جلدی کریں ابو معاذ قبل ص ۱
- فقہ الحدیث/تجدیدِ دین حافظ زبیر علی زئی ۲
- دانت (Teeth) حافظ محمد جعفر انجینئر ۵
- توضیح الاحکام/پانچ فرض نمازوں کی رکعتیں اور سنن و نوافل حافظ زبیر علی زئی ۶
- شذرات الذہب/اے اللہ! ان دونوں پر رحم فرما ابو معاذ ۹
- جنازہ گاہ اور مسجد میں نمازِ جنازہ حافظ زبیر علی زئی ۱۰
- ہاں! مقلدین دیوبند کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے محمد زبیر صادق آبادی ۱۸
- امام مالک اور نماز میں فرض، سنت و نفل کا مسئلہ حافظ زبیر علی زئی ۳۵
- امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ حافظ زبیر علی زئی ۳۷
- کلیدِ تحقیق: فضائلِ ابی حنیفہ کی بعض کتابوں پر تحقیقی نظر حافظ زبیر علی زئی ۴۰
- کلمۃ الحدیث/عباس رضوی صاحب کہاں ہیں؟ جواب دیں! حافظ زبیر علی زئی ۴۹
- نوٹ: دسمبر ۲۰۱۰ء (الحدیث: ۷۹) کی فہرست کے لئے دیکھئے یہی شمارہ (ص ۱)

اعلان

فیصل خان بریلوی کی کتاب: ”مسئلہ ترک رفع یدین پر... زبیر علی زئی کے اعتراضاتی مضامین کا جواب“ کے جواب کے لئے دیکھئے ”انوار الطریق فی رد ظلمات فیصل الحلیق“

www.alhadithhazro.co.cc

www.ircpk.com

الومعاذ

احسن الحديث

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ﴿۷۹﴾

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ اور جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش ہو جاؤ، تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔ (الاعراف: ۲۰۴)

فقہ القرآن: ① اس آیت کریمہ میں مشرکین کو خطاب کیا گیا ہے، جیسا کہ مشہور مفسر قرطبی نے کہا: ”فإن المقصود كان المشركين“ (تفسیر قرطبی ج ۱ ص ۱۲۱) قرآن مجید میں آیا ہے: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ﴾ اور کافروں نے کہا: یہ قرآن نہ سنو اور اس میں شور مچاؤ تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔ (خم السجدة: ۲۶) آیت مذکورہ بالا میں کفار کی تینوں باتوں کا جواب ہے۔

② تھانوی صاحب نے کہا: ”میرے نزدیک اذا قرئ القرآن فاستمعوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قراءت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“ (الکلام الحسن جلد ۲ ص ۲۱۲، ملفوظات ”حکیم الامت“ ج ۲ ص ۳۳۵)

③ عبد الماجد دریا آبادی (دیوبندی) نے کہا: ”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کفار و منکرین ہیں، اور مقصود اصلی یہ ہے کہ جب قرآن بہ غرض تبلیغ پڑھ کر تم کو سنایا جائے تو اُسے توجہ و خاموشی کے ساتھ سنا کرو، تاکہ اس کا معجز ہونا اور اس کی تعلیمات کی خوبیاں تمہاری سمجھ میں آجائیں اور تم ایمان لا کر مستحق رحمت ہو جاؤ“ (تفسیر ماجدی ج ۲ ص ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۳۷۳)

④ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحديث حضور: ۶۳ ص ۱۰ تا ۳۳ ⑤ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ عموم قرآن اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ (۲۰/اکتوبر ۲۰۱۰ء)

ابومعاذ

کلمۃ الحدیث

اجماع خبر واحد سے بڑا ہے

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: اصل (دلیل) قرآن یا سنت (حدیث) ہے، اور اگر (ان میں) نہ ہو تو پھر ان دونوں پر قیاس (اجتہاد) ہے۔ اور جب رسول اللہ (ﷺ) تک حدیث متصل (سند سے) ہو اور سند صحیح ہو تو یہ سنت ہے۔ اور اجماع خبر واحد سے بڑا ہے۔ اور حدیث اپنے ظاہر (یعنی ظاہری مفہوم) پر ہوتی ہے اور اگر (اس میں) کئی معنوں کا احتمال ہو تو جو ظاہر احادیث سے زیادہ مشابہ ہو وہی اولیٰ (یعنی رائج) ہے۔ اور اگر روایات (بظاہر) ایک دوسرے کے مقابل (مخالف) ہوں (اور تطبیق ممکن نہ ہو) تو پھر سب سے زیادہ صحیح سند والی (روایت یا روایات) کو ترجیح حاصل ہے۔ اور منقطع (مثلاً مرسل) کوئی چیز نہیں سوائے (سعید) ابن المسیب کی منقطع کے۔

(آداب الشافعی ومناقبہ لابن ابی حاتم ص ۱۷۷-۱۷۸، وسندہ صحیح)

- ① ثابت ہوا کہ حجیت کے لحاظ سے حدیث اور سنت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں، لہذا جو لوگ باب حجیت میں حدیث اور سنت میں فرق کرتے ہیں وہ لوگ غلط راستے پر رواں ہیں۔
- ② اجماع شرعی دلیل ہے بلکہ خبر واحد سے بڑی چیز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خبر واحد میں غلط تاویل کی جاسکتی ہے جیسا کہ ماترید یہ اور مبتدعین کا طرز عمل ہے لیکن اجماع میں ایسی تاویل قطعاً نہیں ہو سکتی بلکہ اجماع سے ایک مفہوم یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے۔
- ③ حدیث اپنے ظاہر اور عموم پر محمول ہوتی ہے الا یہ کہ سلف صالحین سے اس کی کوئی تشریح یا تخصیص ثابت ہو (جیسا کہ دوسرے دلائل سے ظاہر ہے) تو پھر یہی تشریح و تخصیص مقدم ہے۔
- ④ منقطع اور مرسل ضعیف و مردود روایت ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ ہماری تحقیق، دوسرے دلائل اور رائج قول میں امام سعید بن المسیب رحمہ اللہ کی منقطع و مرسل روایت بھی ضعیف کے حکم میں ہی ہے۔ (۲۰/اکتوبر ۲۰۱۰ء)